



# Diagnóstico de Formación Docente **2021**



Coordinación de Universidad  
Abierta Innovación Educativa y  
Educación a Distancia (CUAIEED)



**SECRETARÍA GENERAL**  
Universidad Nacional Autónoma de México



**CFOP**  
CENTRO DE FORMACIÓN  
Y PROFESIONALIZACIÓN  
DOCENTE DE LA UNAM



Coordinación de Universidad Abierta  
Innovación Educativa y Educación a Distancia

## **Universidad Nacional Autónoma de México**

Dr. Enrique Luis Graue Wiechers  
Rector

Dr. Leonardo Lomelí Vanegas  
Secretario General

Dr. Alfredo Sánchez Castañeda  
Abogado General

Dr. Luis Álvarez Icaza Longoria  
Secretario Administrativo

Dra. Patricia Dolores Dávila Aranda  
Secretaria de Desarrollo Institucional

Lic. Raúl Arcenio Aguilar Tamayo  
Secretario de Prevención, Atención y Seguridad Universitaria

### **Coordinación de Universidad Abierta, Innovación Educativa y Educación a Distancia**

Dr. Melchor Sánchez Mendiola  
Coordinador

Mtra. Ana María del Pilar Martínez Hernández  
Directora de Innovación Educativa, Desarrollo Curricular y Formación Docente

#### **Subdirección del Centro de Formación y Profesionalización para el Desarrollo Académico**

Dra. Ruth Torres Carrasco  
Mtro. Guillermo Martínez Cuevas  
Lic. Adriana Aguilera Ramos  
Mtro. Oscar Escamilla González  
Ing. Carlos A. Jaimes Vergara  
Mtro. Alejandro González Flores  
Autores

Lic. Nayelli Vilchis de la Concha  
Diseñadora

---

Coordinación de Universidad Abierta, Innovación Educativa y Educación a Distancia [CUAIEED](2022). Diagnóstico de Formación Docente 2021. Universidad Nacional Autónoma de México.

# Presentación

A lo largo de su historia la Universidad Nacional Autónoma de México ha reconocido y asumido el compromiso de formar a su comunidad docente en concordancia con su normatividad y procesos de desarrollo institucional. Esta tarea se ha llevado a cabo a través de la implementación de múltiples iniciativas de formación docente, algunas de ellas desde la administración central, otras desarrolladas cotidianamente por las entidades académicas y aquellas dependencias enfocadas en esta tarea.

Debido a la magnitud de nuestra institución, los esfuerzos dirigidos a esta actividad son difíciles de reconocer y, por lo tanto, de ser visibles. Por lo anterior, la Coordinación de Universidad Abierta, Innovación Educativa y Educación a Distancia, encargada desde 2017 de llevar a cabo esta función, ha impulsado la realización del presente *Diagnóstico de Formación Docente 2021*, con el objetivo de identificar las actividades que entidades y dependencias de la UNAM han realizado en los últimos cuatro años, a través de diversas modalidades educativas, etapas y líneas formativas.

Los resultados de este Diagnóstico permitirán reconocer las características, fortalezas y áreas de oportunidad de la formación docente en la Universidad. Contribuirán, además, a recuperar experiencias institucionales, alinear esfuerzos y articular programas e iniciativas de formación docente.

Agradecemos a las entidades y dependencias universitarias participantes su generosa colaboración para el desarrollo de este Diagnóstico.

# Contenido

	<b>Presentación</b> .....	<b>4</b>
<b>1</b>	<b>Antecedentes</b> .....	<b>5</b>
	1.1 El Proyecto del Centro de Formación y Profesionalización Docente para la UNAM .....	5
	1.2 Objetivo y justificación del Diagnóstico de Formación Docente de la UNAM 2021 .....	5
<b>2</b>	<b>Diseño del Diagnóstico</b> .....	<b>6</b>
	2.1 Universo de entidades y dependencias universitarias participantes en el diagnóstico .....	6
	2.2 Descripción del instrumento diagnóstico .....	6
	2.3 Requerimientos para la implementación del instrumento en línea .....	6
	2.4 Desarrollo e implementación del sistema para aplicar el instrumento en línea .....	7
	2.5 Preparación de los datos recolectados .....	7
<b>3</b>	<b>Resultados</b> .....	<b>8</b>
	3.1 Estructura académico-administrativa que gestiona las actividades de formación docente .....	8
	3.2 Diagnóstico y caracterización de las actividades de formación docente .....	14
	3.3 Evaluación de las actividades de formación docente .....	31
	3.4 Producción académica relacionada con la formación docente .....	32
	3.5 Colaboración entre entidades .....	34
<b>4</b>	<b>Resumen de hallazgos e implicaciones para la formación docente</b> .....	<b>36</b>
	4.1 Estructura académico-administrativa que gestiona las actividades de formación docente .....	36
	4.2 Diagnóstico y caracterización de las actividades de formación docente .....	37
	4.3 Evaluación de las actividades de formación docente .....	39
	4.4 Producción académica relacionada con la formación docente .....	39
	4.5 Colaboración entre entidades .....	40
<b>5</b>	<b>Referencias</b> .....	<b>41</b>

# 1. Antecedentes

## 1.1 El Proyecto del Centro de Formación y Profesionalización Docente para la UNAM

En el año 2017, a la entonces Coordinación de Desarrollo Educativo e Innovación Curricular (CODEIC) se le asignó la responsabilidad de gestionar los esfuerzos para conceptualizar un nuevo Centro de Formación para el profesorado universitario, un proyecto que al mismo tiempo pudiera contribuir con el Plan de Desarrollo Institucional (PDI) de la UNAM para los años 2015-2019, y, en específico, al cumplimiento de la línea estratégica denominada “Superación y Reconocimiento del Personal Académico” cuyas acciones están dirigidas a la actualización, evaluación y reconocimiento del personal académico, para preservar y acrecentar la calidad de la enseñanza y la generación de conocimientos (Graue, 2017). Adicionalmente, en el PDI 2019-2023, se estableció en el apartado 3.1 “Crear y poner en operación un Centro de Formación y Profesionalización Docente” (Graue, 2020), en el cual se refrenda la visión y el compromiso de la Universidad por preparar, formar y profesionalizar la labor de las y los docentes para que puedan enfrentar los nuevos desafíos y cambios en la educación universitaria.

Para alcanzar estos propósitos, se integró un comité académico interdisciplinario que conceptualizó y fundamentó la creación del Centro; se destaca la aplicación de una encuesta en el año 2017 para recabar información sobre las actividades de formación docente realizadas por las facultades y escuelas, el tipo de espacios físicos que se destinaban a dichas actividades, temáticas y modalidades formativas, así como el diagnóstico y evaluación que se hacía de las mismas en las entidades participantes (Sánchez y Martínez, 2019) dicha encuesta se constituye como el antecedente del presente diagnóstico.

## 1.2 Objetivo y justificación del Diagnóstico de Formación Docente de la UNAM 2021

Este diagnóstico tiene como objetivo identificar y conocer los resultados obtenidos a partir del desarrollo de actividades formativas que se ofrecen al profesorado en todos los niveles y modalidades educativas. Contar con un registro de estas actividades, permitirá identificar características, fortalezas y áreas de oportunidad para contribuir al desarrollo profesional de las y los docentes universitarios.

# 2. Diseño del Diagnóstico

## 2.1 Universo de entidades y dependencias universitarias participantes en el diagnóstico

Para la realización de este diagnóstico se revisó la estructura académico administrativa integrada por entidades y dependencias universitarias que por la naturaleza de sus funciones pudieran desarrollar e impartir actividades de formación docente, y se integró un equipo de trabajo interdisciplinario para organizar e implementar los recursos, procesos y etapas del diagnóstico con la finalidad de obtener resultados e integrar el presente informe.

A partir de esta revisión, se consideraron para participar en el diagnóstico a 47 entidades (facultades y escuelas) y 7 dependencias académico-administrativas. Con el propósito de formalizar la solicitud de información y dar respuesta al instrumento, a través de la Secretaría General, se hizo llegar a las y los titulares de las entidades y dependencias seleccionadas un oficio para que los responsables de gestionar las actividades de formación docente, pudieran acceder al instrumento.

## 2.2 Descripción del instrumento diagnóstico

Se diseñó un instrumento ex profeso para el diagnóstico, integrado por cinco apartados denominados:

- I. Estructura académico-administrativa que gestiona las actividades de formación docente en la entidad.*
- II. Diagnóstico y caracterización de las actividades de formación docente.*
- III. Evaluación de las actividades de formación docente.*
- IV. Producción académica relacionada con la formación docente.*
- V. Colaboración entre entidades.*

El instrumento contiene preguntas de opción múltiple, abiertas y dicotómicas con espacios para registrar datos como número de cursos, número de participaciones en cada modalidad formativa, bibliografía generada y espacios libres para comentarios descriptivos que permitan complementar la información.

## 2.3 Requerimientos para la implementación del instrumento en línea

Con el objetivo de hacer viable la implementación del instrumento en línea, se consideraron características y procedimientos en el diseño del instrumento, para ello se identificó:

- a) El tipo y la secuencia de preguntas así como el flujo de las respuestas, por ejemplo si la respuesta es afirmativa, se deriva a una sección del cuestionario, si la respuesta es negativa, se direcciona a otra.
- b) A la persona responsable en cada entidad y dependencia para permitir su ingreso al sistema, a partir de la clave y contraseña asignada, y capturar la información solicitada.
- c) La determinación del periodo para captura.
- d) La temporalidad para el respaldo de la información voluntaria o automática.
- e) El diseño de las matrices electrónicas para la integración de información estadística.

Luego de explorar distintas plataformas, se decidió que la Coordinación de Formación Digital y Recursos Audiovisuales para la Docencia del CFOP desarrollara un sistema *ad hoc*.

## 2.4 Desarrollo e implementación del sistema para aplicar el instrumento en línea

El desarrollo del sistema permitió establecer una ruta o secuencia de preguntas personalizadas en función de las respuestas dadas previamente, lo anterior creó una experiencia de usuario agradable, además de proporcionar credenciales (usuario y contraseña) únicas con guardado de datos de forma automática y periódica.

La encuesta fue ubicada en un servidor web con la dirección electrónica <https://formaciondocente.cuaieed.unam.mx/encuesta/>, fue accesado 466 veces y recabó 4,668 datos los cuales se depuraron para quedar en 46 registros finales que corresponden a las entidades y dependencias que finalizaron la encuesta.

Esta encuesta se puso a disposición vía electrónica del 3 de septiembre al 3 de noviembre del 2021.

## 2.5 Preparación de los datos recolectados

Una vez cerrado el sistema, se procedió a la exportación de los datos para convertirlos a una estructura de tablas, formato nativo del software *Power BI*, el cual permite analizar datos y crear paneles que a su vez, permiten la generación de *dashboard* o informes interactivos.

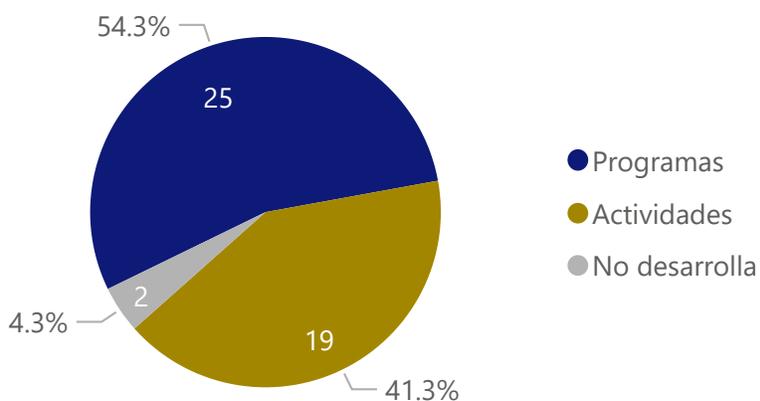
# 3. Resultados

Se presentan los resultados del diagnóstico con información de 40 entidades y 6 dependencias universitarias que representan el 85% de un total de 54. Se muestra información sobre la estructura académico-administrativa que gestiona las actividades de formación docente en la UNAM.

## 3.1. Estructura académico-administrativa que gestiona las actividades de formación docente

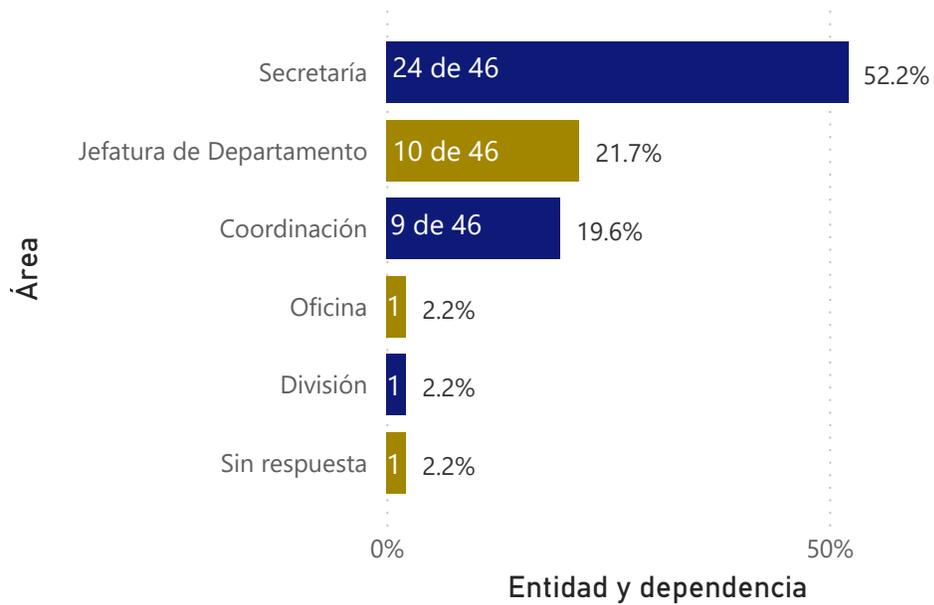
Como punto de partida, es importante conocer si las entidades y dependencias desarrollan tareas formativas para el profesorado universitario, al respecto de los 46 instrumentos recabados, el 54.3% manifestaron tener articulado un programa de formación docente, el 41.3% realiza exclusivamente actividades de formación, mientras que el 4.3% indicó que no cuentan con un programa o llevan a cabo actividades de formación docente, Figura 1.

Figura 1. *Gestión de formación docente mediante programas o actividades*



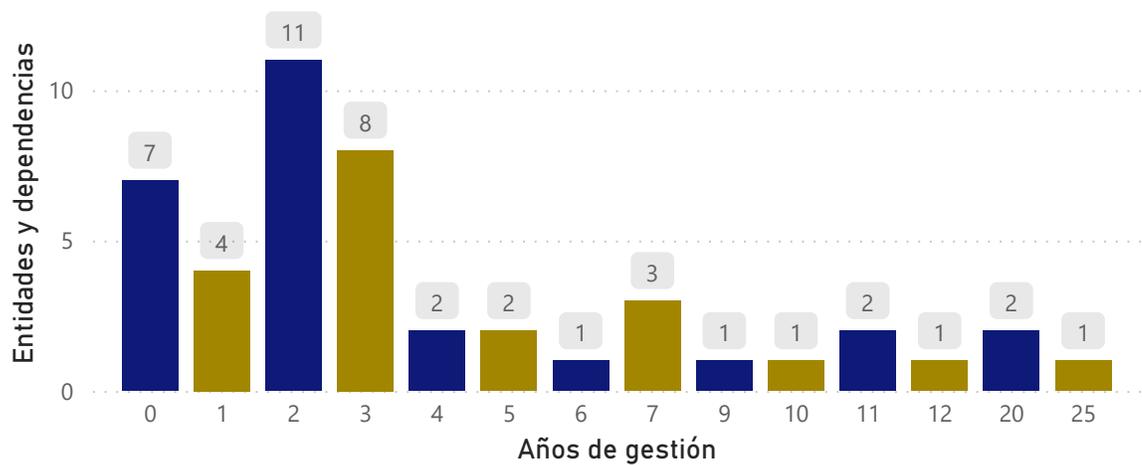
Respecto a la estructura académico administrativa y al nivel organizacional en el que se ubica a la formación docente, la Figura 2 muestra que las tareas formativas del profesorado se encuentran adscritas en diferentes niveles jerárquicos dentro de las escuelas, facultades o dependencias los cuales se distribuyen de la siguiente manera: Secretarías 52.2%, Jefaturas de Departamento 21.7%, Coordinaciones 19.6% y en un cuestionario no se dió respuesta.

Figura 2. *Área responsable de los programas/actividades de formación docente*



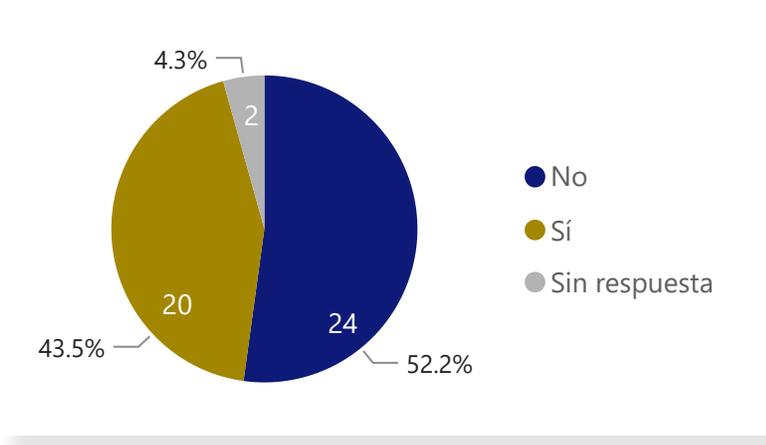
En cuanto al personal responsable de gestionar las actividades o programas de formación docente en la UNAM, en promedio cuenta con 4.6 años dedicándose a esta función; no obstante, el 48% de las personas que se dedican a la gestión de estas tareas, cuenta con dos años de experiencia en el puesto hasta la fecha del levantamiento del presente diagnóstico, Figura 3.

Figura 3. *Tiempo de dedicación a la gestión de la formación docente del personal responsable*



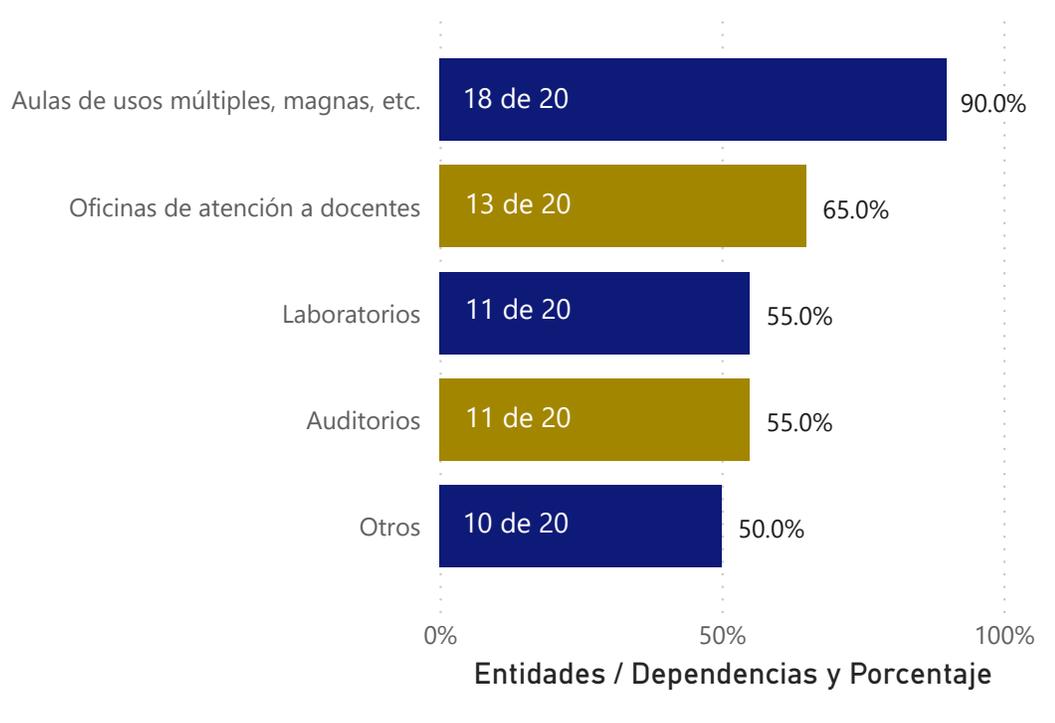
Del total de entidades y dependencias que respondieron, 20 cuentan con espacios físicos exclusivos destinados a tareas de formación docente lo que equivale al 43.5%; 24 no cuentan con espacios físicos exclusivos para el desarrollo de tareas formativas del profesorado que representan al 52.2%, Figura 4.

Figura 4. *Espacios físicos destinados exclusivamente a la formación docente*



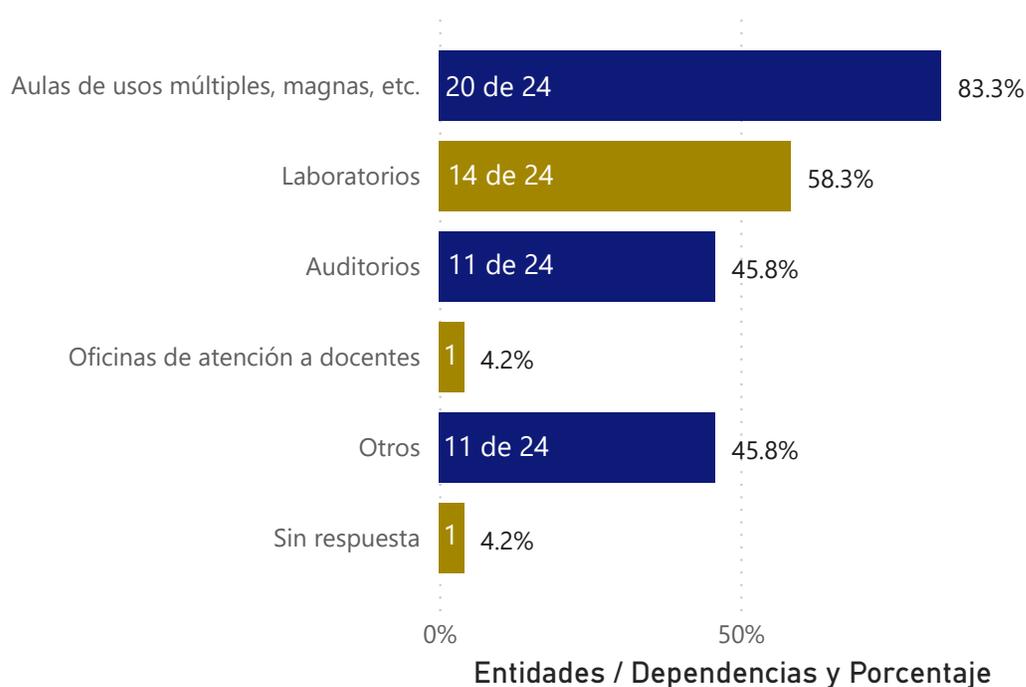
De las 20 entidades y dependencias que cuentan con espacios exclusivos para el desarrollo de programas/actividades de formación docente, 90% señalan que hacen uso de diversos espacios como aulas magnas o de usos múltiples; el 65% cuentan con oficinas exclusivas para la atención de los docentes; un 55% emplean auditorios y laboratorios en la misma proporción. El 50% hace uso de otros espacios como: aulas de formación docente de la propia entidad, aulas Telmex, aulas virtuales, centros de cómputo y evaluación académica, espacios teatrales, instalaciones deportivas y el Centro de Documentación del Deporte, salas de seminarios, aulas de alumnos y salas Zoom, Figura 5.

Figura 5. *Tipo de espacios exclusivos para la formación docente*



La Figura 6 muestra que el 83.3% emplean aulas magnas o de usos múltiples; 58.3% laboratorios, en la misma proporción 45.8% utilizan tanto auditorios como otros espacios: salones de clases, laboratorios de cómputo, aulas multimedias, sala de conferencias, sala de proyecciones, aulas, aulas audiovisuales, laboratorio interdisciplinario para la Docencia e Innovación Educativa, áreas de teatros, espacios de educación continua, salones de usos múltiples, salas de juntas, plataformas a distancia como Zoom, Meet, Teams y Moodle, la Unidad de Seminarios, mediatecas, aulas alternas, centros de cómputo y Fundación UNAM, aulas interactivas y salas de videoconferencias.

Figura 6. *Tipo de espacios no exclusivos para la formación docente*



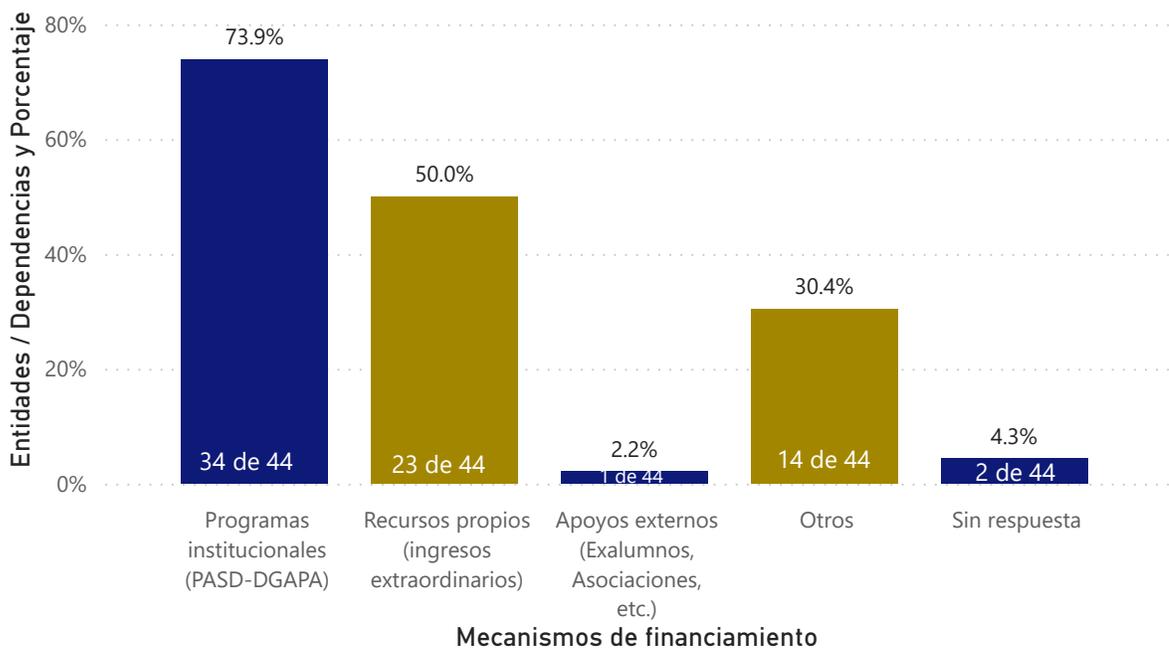
En cuanto al personal que atiende las actividades de formación docente, la mayor parte de las personas poseen un nombramiento de tipo académico; el 72.8% son profesores de asignatura y ayudantes de profesor en sólo 12 entidades y dependencias, mientras que el 13.8% son profesores de carrera. Estos porcentajes guardan coincidencia con las dos grandes figuras o agrupaciones académicas en la UNAM, mismas que se muestran en las agendas estadísticas universitarias (DGP-UNAM, 2021). El 13.5% restante, se distribuye en nombramientos diversos tales como técnicos académicos, funcionarios, personal de confianza e incluso personal de base como puede observarse en la Tabla 1.

Tabla 1. *Nombramientos del personal que atiende los programas/actividades de formación docente*

Nombramiento	Entidades y dependencias	Número de personas	Porcentaje
Profesores asignatura y ayudante de profesor	12	2268	72.8%
Profesores de Carrera	46	429	13.8%
Técnicos Académicos	46	145	4.7%
Funcionarios	46	137	4.4%
Personal de Confianza	46	50	1.6%
Personal de Base	46	49	1.6%
Otro	5	37	1.2%
<b>Total</b>	<b>46</b>	<b>3115</b>	<b>100.0%</b>

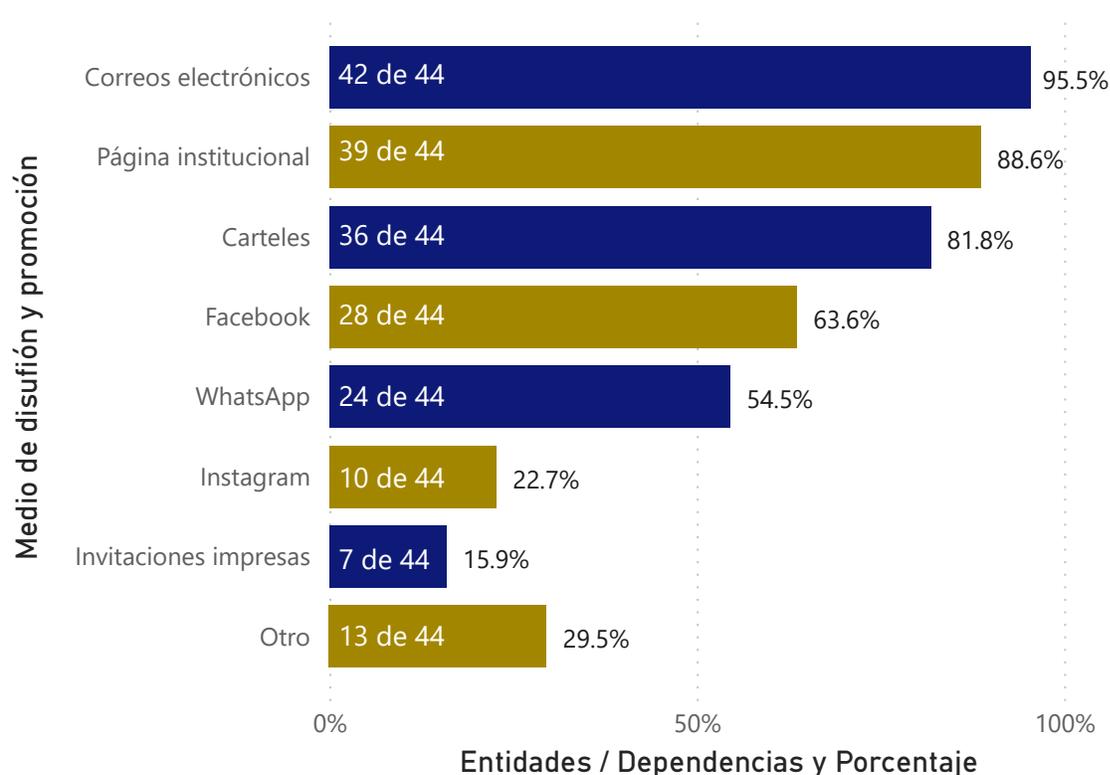
Respecto a los recursos económicos a través de los cuales se apoyan o financian las entidades y dependencias universitarias para realizar las actividades de formación docente, la Figura 7 muestra que el 73.9% accede a los recursos del Programa de Apoyo para la Superación Docente (PASD-DGAPA), el 50% emplean recursos propios y el 30.4% hace uso de otros apoyos tales como: ingresos extraordinarios, bases de colaboración o fundaciones. Sólo el 2.2% utilizan apoyos externos de exalumnos o asociaciones.

Figura 7. *Financiamiento empleado por las entidades y dependencias que realizan programas/actividades de formación docente*



En cuanto a la difusión y promoción de los programas/actividades formativas para el profesorado, la Figura 8 muestra que los principales medios son: el correo electrónico, las páginas web institucionales, carteles, Facebook, WhatsApp y en menor medida Instagram; otros medios como blogs, comunicación directa, Gaceta UNAM, Gaceta del CCH y Twitter, también se emplean para dar a conocer la oferta formativa. Cabe destacar que las invitaciones impresas siguen teniendo presencia como medio de difusión.

Figura 8. *Medios empleados para la difusión y promoción de programas/actividades de formación docente*

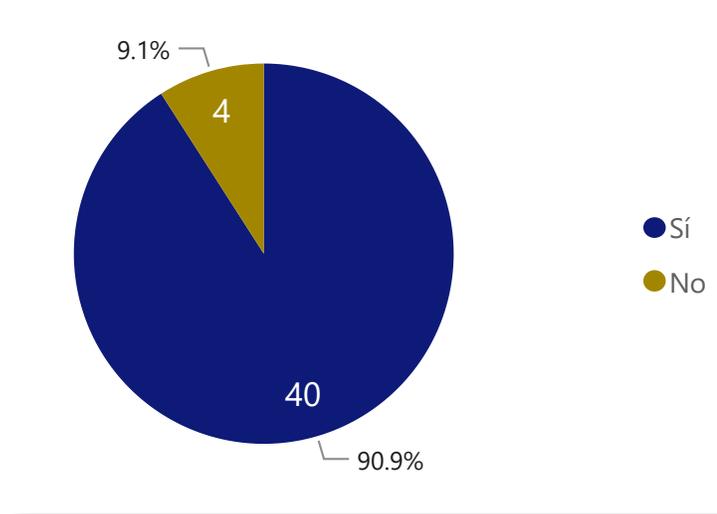


### 3.2. Diagnóstico y caracterización de las actividades de formación docente

Para conocer las necesidades, modalidades, tipo y características tanto de los programas como de las actividades de formación docente en la UNAM, la Figura 9 muestra que de las 44 entidades y dependencias que desarrollan estas tareas el 9.1% reporta no realizar ningún tipo de diagnóstico, mientras que el 90.9% refiere llevar a cabo un diagnóstico para planear su oferta formativa.

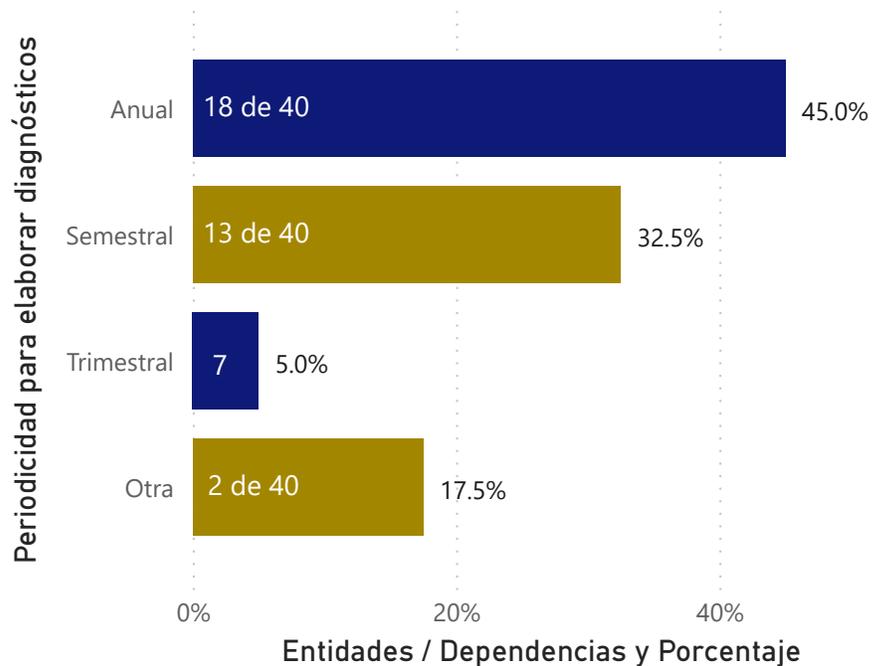
En términos generales el diagnóstico de necesidades formativas se elabora a partir de las sugerencias sobre temáticas específicas que proponen los asistentes a los eventos, así como de las evaluaciones que hacen aquellos que participan en diversas actividades. Otras formas de realizar el diagnóstico, es a través del avance programático y de las reuniones de coordinación docente; o bien, a través de las solicitudes específicas de jefes o responsables de los colegios académicos.

Figura 9. *Entidades/dependencias que realizan diagnósticos de necesidades de formación docente*



De las 40 entidades y dependencias que realizan diagnósticos de necesidades de formación docente, la Figura 10 muestra que la periodicidad de forma anual es la más frecuente con el 45%, de forma semestral el 32.5%, de manera trimestral lo realiza el 5%; mientras que el 17.5% realiza el diagnóstico con una periodicidad variable o bien, a solicitud de alguna autoridad o proceso específico.

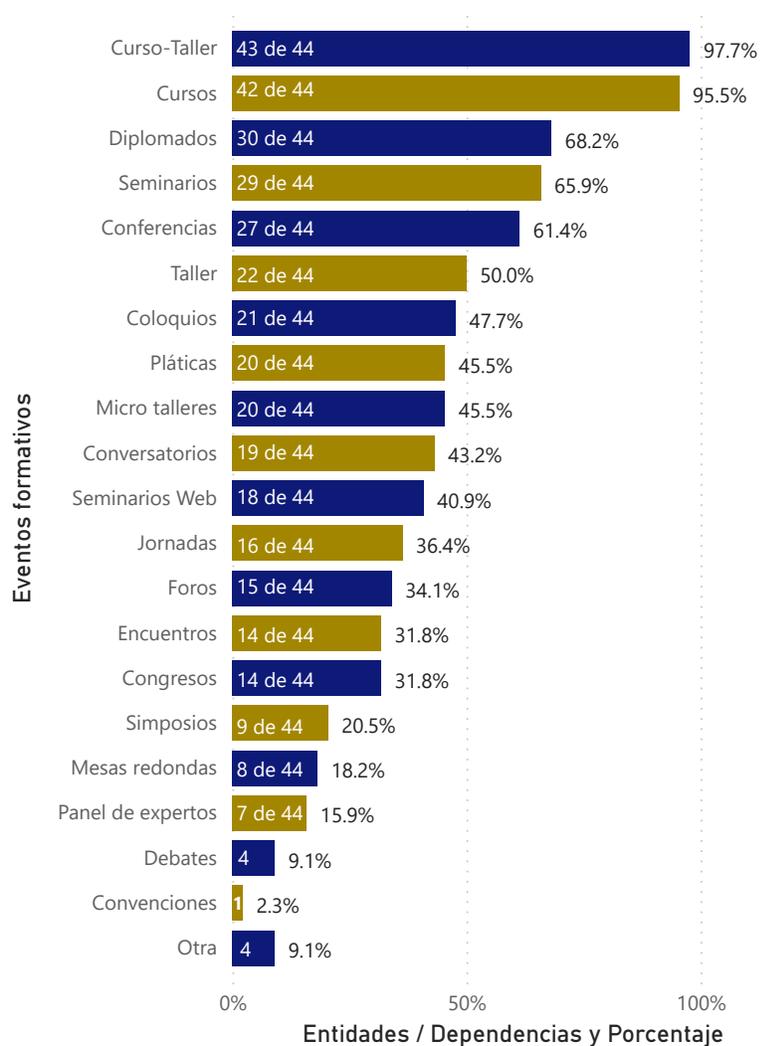
Figura 10. *Periodicidad para la realización de diagnóstico de necesidades de formación docente*



Las cuatro entidades que indicaron no realizar diagnóstico de necesidades que representan el 9.1%, expusieron diversas razones entre ellas: retomar propuestas que expresa el profesorado al término del semestre en un informe general; los cursos se imparten o programan conforme los ponentes los proponen; los eventos que se ofrecen forman parte de la programación de un congreso o simposio; los diagnósticos que se hicieron en alguna ocasión, se desarrollaron únicamente para mejorar las temáticas; porque no hay un seguimiento a los diagnósticos previos, o los gestores no tienen conocimiento de que alguna vez se hayan realizado.

Con respecto al tipo de eventos de formación docente el 97.7% de las entidades y dependencias ofrecieron cursos-taller, 95.5% cursos, 68.2% diplomados, 65.9% seminarios, 61.4% conferencias, 50% talleres, 47.7% coloquios, pláticas y micro talleres con el mismo porcentaje del 45.5%. En menor porcentaje, se ofertaron otro tipo de eventos tales como conversatorios, seminarios web, foros, jornadas, congresos, encuentros, simposios, mesas redondas, panel de expertos, debates, convenciones u otros como lo muestra la Figura 11.

Figura 11. *Tipo de eventos de formación docente en entidades y dependencias*



## Etapas y Líneas Formativas

Para dar contexto al presente diagnóstico y con el objetivo de que las entidades y dependencias pudieran proporcionar información específica sobre la oferta de formación docente que han ofrecido, la encuesta se enmarcó en tres etapas y seis líneas formativas (CODEIC, 2019; CFOP, 2021), las cuales se describen a continuación.

### ► Etapas formativas:

**1) Formación inicial y de inserción**, referido a la atracción de talento novel para iniciarse en la docencia universitaria, el cual abarca la inducción a la enseñanza y el acompañamiento que se requiere para impartir docencia por primera vez hasta la integración y permanencia en la docencia universitaria.

**2) Formación para el ejercicio y desarrollo continuo**, orientada a profesores que ya cuentan con una trayectoria, experiencia y reconocimiento en el ejercicio de la docencia, esta formación está dirigida a fortalecer y actualizar los conocimientos en didácticas específicas y temas emergentes de la docencia en la educación superior.

**3) Formación para la profesionalización de la docencia universitaria**, busca orientar el desarrollo de programas de especialización, de participación e inclusión en proyectos de investigación educativa aplicada a procesos docentes; formación para las funciones de gestión y liderazgo educativo; en el conocimiento y valoración de prácticas de evaluación del ejercicio docente; así como el diseño y evaluación de programas académicos institucionales.

### ► Líneas formativas:

**A. Pedagogía y didácticas específicas y del conocimiento e información disciplinar**, busca ofrecer actividades formativas que consideren las didácticas específicas o disciplinares; estrategias de enseñanza, aprendizaje e intervención docente; modelos y teorías sobre procesos de enseñanza, aprendizaje, atención y memoria; aprendizaje orientado a proyectos; diseño de materiales, recursos e instrumentos didácticos; así como el manejo de grupos, estrategias para el involucramiento de los estudiantes, grupos numerosos, entre otras temáticas.

**B. Sistematización, evaluación e investigación de la práctica docente y el aprendizaje**, se orienta al desarrollo de actividades enfocadas a la evaluación del y para el aprendizaje, diseño de estrategias de evaluación, atención a áreas de oportunidad de los estudiantes y evaluación de sus trayectorias; así como a la sistematización de la práctica docente a través de la planeación, evaluación e intencionalidad de la docencia universitaria.

**C. Social, afectiva y ética, de comprensión, actitudes, estilos y personalidades docentes**, busca formar a los docentes universitarios en temáticas sobre el autocuidado, estilos y personalidades docentes, manejo del clima escolar y vínculos afectivos en el aula, procesos de realimentación, uso de la microenseñanza, así como el impulso de procesos reflexivos sobre el *ethos* docente y la trascendencia de la labor formativa en la educación superior.

**D. Práctica docente, innovación y comunidades de práctica**, pretende formar a los docentes en temáticas para la transformación y cambio de las prácticas educativas, impulsar la educación universitaria basada en la evidencia científica, la innovación y la reflexión, analizar la actualidad en la educación superior, su contexto normativo e institucional, así como formar a los docentes en procesos curriculares.

**E. Cultura digital**, busca ofrecer a los docentes una formación en el uso de la tecnología, resaltando la transversalidad e importancia de éstas como medio y no como fin en los procesos de enseñanza y aprendizaje en todas las modalidades educativas, reflexionar sobre su integración en la práctica docente tanto en el aula como en las plataformas educativas; analizar el uso, pertinencia y adecuación de herramientas digitales, juegos, realidad virtual y aumentada como herramientas en la formación tanto de alumnos como de profesores.

**F. Gestión y liderazgo educativo e institucional**, pretende formar docentes que desarrollen habilidades para la gestión de proyectos educativos específicos, disciplinares o institucionales, la gestión directiva, procesos académico-administrativos, marcos normativos, así como liderazgo educativo e institucional

Para integrar el presente diagnóstico con un enfoque que permita conocer la evolución de las tareas de formación docente y el impacto que han tenido a partir de las etapas y las líneas formativas descritas, se hizo un recuento del año 2018 al tercer trimestre del año 2021.<sup>1</sup>

## Generalidades de las actividades en las tres etapas formativas

Haciendo un análisis general de las tres etapas formativas y su relación con el número de actividades ofrecidas durante los cuatro años de estudio, podemos observar en la Figura 12 que la formación inicial y de inserción a la docencia, es la etapa en la que relativamente se ha hecho menos énfasis a nivel institucional ya que representó el 20% de toda la oferta formativa; por su parte, la formación para el ejercicio y desarrollo continuo, es la etapa en la que más han incidido las entidades y dependencias participantes con el 55%; mientras que la etapa orientada a la formación para la profesionalización, representó el 25% del total en el mismo periodo.

---

<sup>1</sup> En los apartados de etapas y líneas formativas se eliminó la información de dos entidades académicas por inconsistencias en los datos.

Figura 12. *Actividades de formación docente ofertadas por etapas formativas*



## Actividades para las tres etapas formativas 2018-2021

En cuanto a las tres etapas formativas en las que se ofrecieron actividades a través de las distintas modalidades (en línea, mixta y presencial), la Tabla 2 muestra su evolución de los años 2018 al tercer trimestre del 2021; se puede señalar que en el año 2018, la modalidad en línea representó únicamente el 3.8% del total de la oferta, la modalidad mixta el 6.8% mientras que la modalidad presencial, representó la mayor oferta de ese año con el 89.4%. El año 2019, mostró un comportamiento similar entre las modalidades en línea y mixta con el 6.9% y 6.8% respectivamente, siendo la modalidad presencial la que ofertó el mayor número de eventos con el 86.3%.

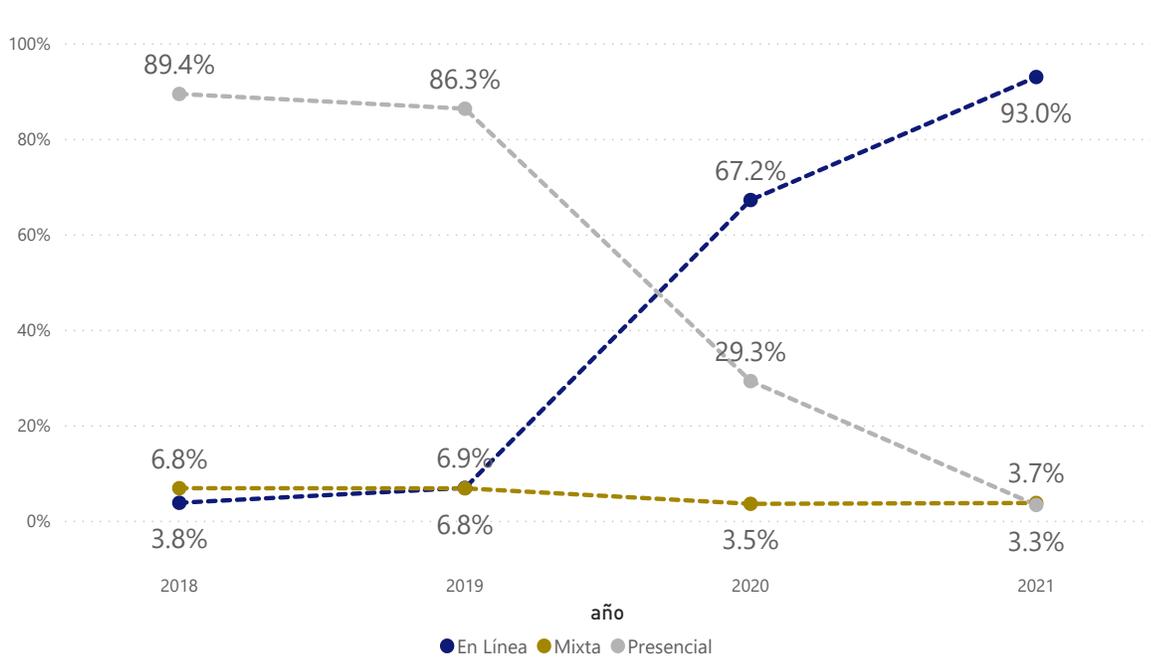
Tabla 2. *Actividades de formación docente en las tres etapas formativas por cada modalidad*

Año	En Línea	Mixta	Presencial	Total
2018	43 (3.8%)	78 (6.8%)	1,023 (89.4%)	<b>1,144</b>
2019	78 (6.9%)	77 (6.8%)	979 (86.3%)	<b>1,134</b>
2020	1,100 (67.2%)	58 (3.5%)	479 (29.3%)	<b>1,637</b>
2021	899 (93.0%)	36 (3.7%)	32 (3.3%)	<b>967</b>
<b>Total</b>	<b>2,120 (43.4%)</b>	<b>249 (5.1%)</b>	<b>2,513 (51.5%)</b>	<b>4,882 (100%)</b>

Para los años 2020 y 2021, las modalidades en línea y mixta aumentaron su porcentaje frente a la disminución de la modalidad presencial. En 2020 a través de la modalidad en línea se ofertó el 67.2% de todas las actividades de este mismo año, seguida de la modalidad presencial con el 29.3% y en un tercer lugar, con el 3.5% la modalidad mixta. Hay que recordar que el confinamiento debido a la contingencia sanitaria por COVID-19, inició el 20 de marzo de 2020 por lo que a inicios de éste los eventos se realizaban en las instalaciones universitarias de forma presencial.

Para el año 2021 se presenta una disminución en el total de las actividades con relación al año previo, no obstante, el incremento en la modalidad en línea es significativo ya que ésta representó el 93% de toda la oferta formativa, mientras que las modalidades mixta y presencial acumularon el 3.7% y 3.3% respectivamente. Es importante observar que esta última modalidad además registró su mayor caída a lo largo de los cuatro años de análisis, Figura 13.

Figura 13. *Porcentaje de las Actividades de Formación Docente en las tres etapas formativas por cada modalidad*



## Actividades por etapa formativa en cada modalidad

El comportamiento de las actividades en relación con las modalidades de impartición para cada etapa formativa es relativamente homogéneo en los años 2018 y 2019, mostrando un salto importante para los años 2020 y 2021, Tabla 3. Revisando cada una de las etapas formativas es de destacar cómo se han invertido las modalidades de impartición, mientras que en los años 2018 y 2019 las modalidades mixta y en línea no privilegiaron la formación de los docentes, ambas cobraron relevancia hacia los años 2020 y 2021. La causa se puede explicar por la necesidad de formar o actualizar a los docentes a través de estas modalidades derivada de la contingencia sanitaria por COVID-19.

Tabla 3. *Actividades por cada etapa formativa en cada modalidad*

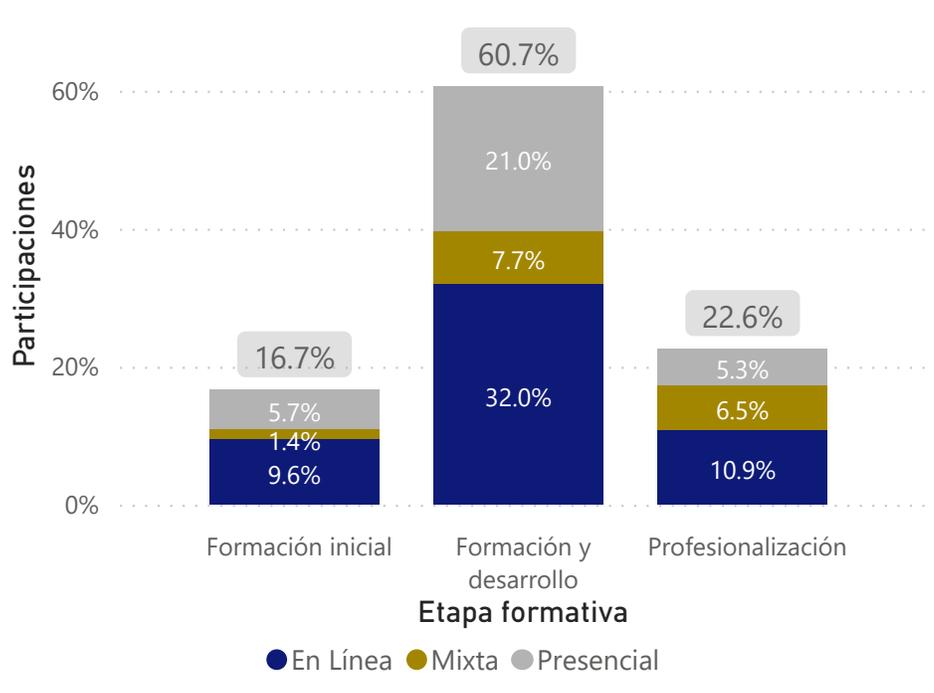
Etapa formativa	Formación inicial				Formación y desarrollo				Profesionalización				Total General
	Año	En Línea	Mixta	Presencial	Sub total	En Línea	Mixta	Presencial	Sub total	En Línea	Mixta	Presencial	
2018	8	20	159	<b>187</b>	30	46	406	<b>482</b>	5	12	458	<b>475</b>	<b>1,144</b>
2019	14	24	195	<b>233</b>	56	36	501	<b>593</b>	8	17	283	<b>308</b>	<b>1,134</b>
2020	192	19	79	<b>290</b>	768	8	287	<b>1,063</b>	140	31	113	<b>284</b>	<b>1,637</b>
2021	234	0	32	<b>266</b>	526	23	0	<b>549</b>	139	13	0	<b>152</b>	<b>967</b>
<b>Sub total</b>	<b>448</b>	<b>63</b>	<b>465</b>	<b>976</b>	<b>1,380</b>	<b>113</b>	<b>1,194</b>	<b>2,687</b>	<b>292</b>	<b>73</b>	<b>854</b>	<b>1,219</b>	<b>4,882</b>

## Generalidades de las participaciones en las tres etapas formativas

En congruencia con los aumentos y decrementos en la oferta formativa, las participaciones<sup>2</sup> docentes en las tres etapas formativas, también tuvieron un comportamiento similar respecto de la oferta; la etapa denominada formación inicial y de inserción a la docencia, en sus tres modalidades de impartición, registró un menor número de participaciones representando el 16.7% del total en los cuatro años de análisis; mientras que la etapa formativa en la que más participaciones se registraron, fue la de formación para el ejercicio y el desarrollo continuo con el 60.7% del total; y finalmente la formación para la profesionalización de la docencia representó el 22.6%, Figura 14.

<sup>2</sup> Para este diagnóstico, no se hace referencia al número de participantes debido a que no se cuenta con los nombres y número de asistencias en que las y los docentes participaron; por ello, se hace referencia al número de participaciones, ya que un mismo docente pudo haber asistido a más de una actividad.

Figura 14. *Participaciones por etapa formativa*



## Participaciones en las tres etapas formativas 2018-2021

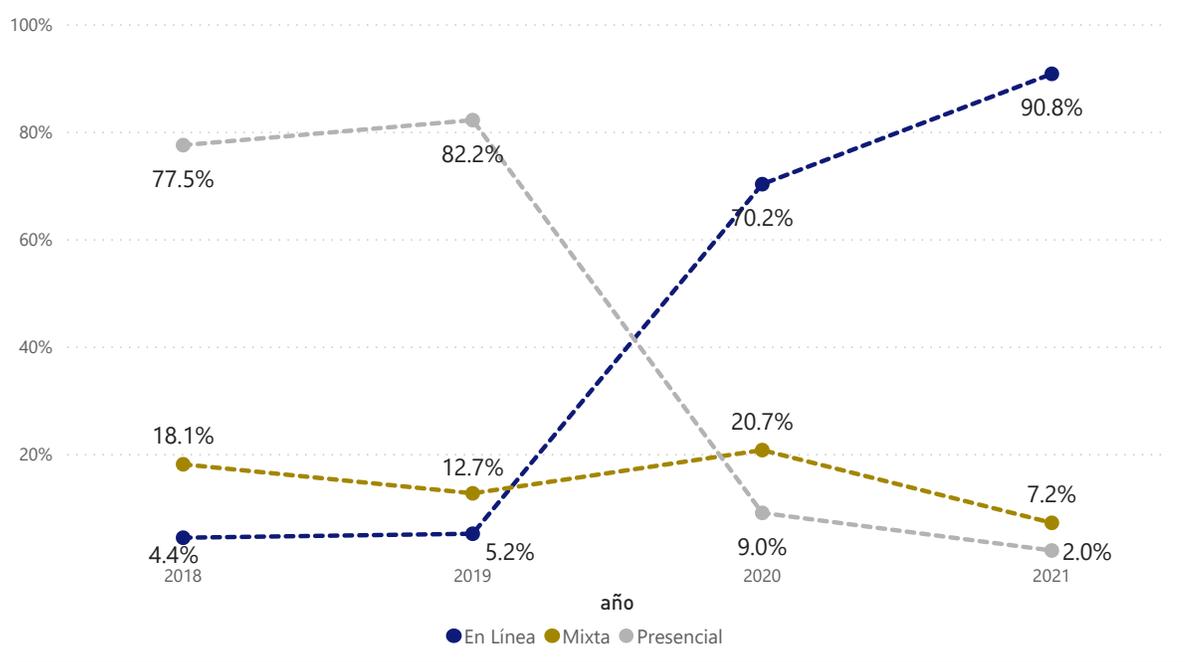
Al presentarse variaciones en la evolución de las actividades formativas ofrecidas al profesorado en los años 2018 al tercer trimestre de 2021, las participaciones también mostraron cambios acordes con esa evolución. Del total de las participaciones en el año 2018, la modalidad en línea representó tan sólo el 4.4%, la modalidad mixta representó el 18.1% y la modalidad presencial el 77.5%. Por su parte el año 2019, mostró un comportamiento similar al año previo, la modalidad en línea registró el menor porcentaje de participaciones con el 5.2%, la modalidad mixta el 12.7%, mientras que el porcentaje mayor fue la modalidad presencial con el 82.2%, Tabla 4.

Tabla 4. *Participaciones en las tres etapas formativas por cada modalidad*

Año	En Línea	Mixta	Presencial	Total
2018	732 (4.4%)	2,997 (18.1%)	12,844 (77.5%)	<b>16,573</b>
2019	993 (5.2%)	2,442 (12.7%)	15,822 (82.2%)	<b>19,257</b>
2020	29,959 (70.2%)	8,841 (20.7%)	3,853 (9.0%)	<b>42,653</b>
2021	22,500 (90.8%)	1,781 (7.2%)	505 (2.0%)	<b>24,786</b>
<b>Total</b>	<b>54,184 (52.5%)</b>	<b>16,061 (15.5%)</b>	<b>33,024 (32.0%)</b>	<b>103,269 (100%)</b>

Para el año 2020, el comportamiento en las participaciones mostró un aumento significativo con respecto al año inmediato anterior, ya que este año registra el mayor número de asistentes a los eventos formativos para las tres etapas, la modalidad en línea representó el 70.2% del total para este año, seguido de la modalidad mixta con el 20.7% y la modalidad presencial disminuyó al 9%. Durante el año 2021 aun cuando el número de participaciones totales disminuyeron, la modalidad en línea se incrementó hasta alcanzar el 90.8% de todas las participaciones, seguido de la modalidad mixta que representó el 7.2%, mientras que la modalidad presencial registró únicamente el 2% de las participaciones, Figura 15.

Figura 15. *Porcentaje de las participaciones en las tres etapas formativas por cada modalidad*



## Participaciones por etapa formativa en cada modalidad

Realizando un análisis de las participaciones en cada etapa formativa y modalidades de impartición en el periodo de estudio, las participaciones en las modalidades en línea y mixta, se incrementaron en 2020 y 2021 en relación con los años 2018 y 2019 al igual que en los datos referidos en las actividades; la causa también se puede explicar por la necesidad de enfrentar una educación remota de emergencia derivada de la contingencia sanitaria por COVID-19. La Tabla 5 muestra los comportamientos de las participaciones docentes.

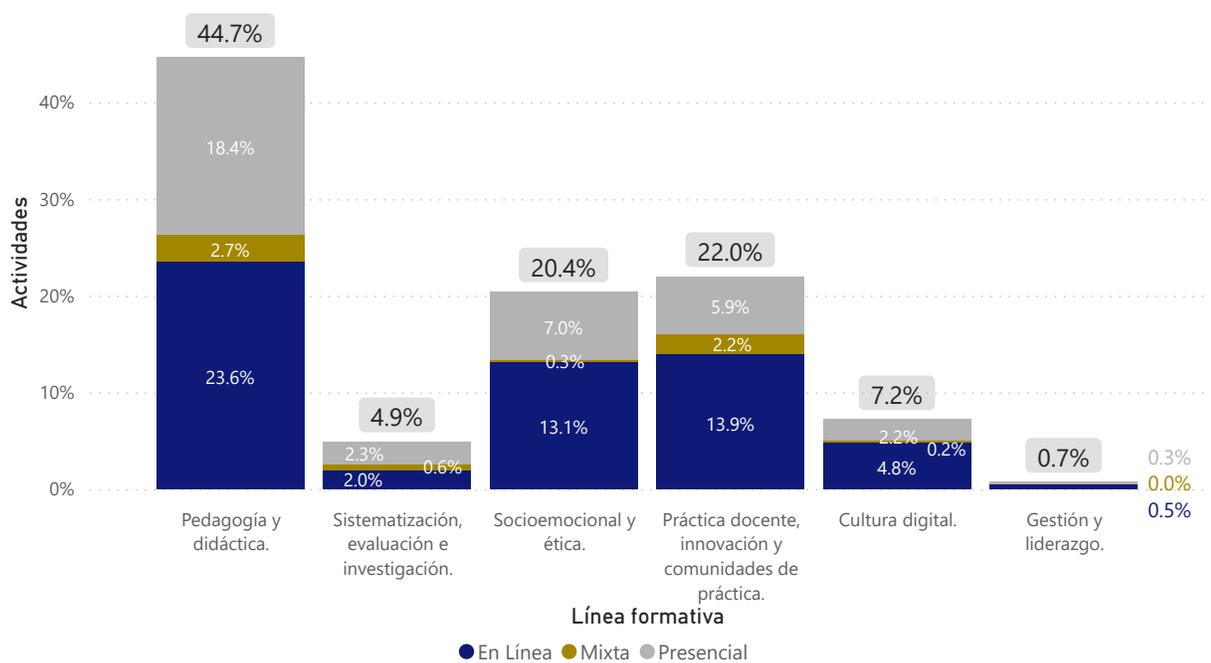
Tabla 5. *Participaciones por etapa formativa en cada modalidad*

Etapa formativa	Formación inicial				Formación y desarrollo				Profesionalización				Total General	
	Año	En Línea	Mixta	Presencial	Sub total	En Línea	Mixta	Presencial	Sub total	En Línea	Mixta	Presencial		Sub total
2018		219	314	2,174	<b>2,707</b>	440	1,529	8,769	<b>10,738</b>	73	1,154	1,901	<b>3,128</b>	<b>16,573</b>
2019		358	588	1,715	<b>2,661</b>	559	1,027	11,136	<b>12,722</b>	76	827	2,971	<b>3,874</b>	<b>19,257</b>
2020		5,436	552	1,476	<b>7,464</b>	17,293	4,435	1,747	<b>23,475</b>	7,230	3,854	630	<b>11,714</b>	<b>42,653</b>
2021		3,871	0	505	<b>4,376</b>	14,802	951	0	<b>15,753</b>	3,827	830	0	<b>4,657</b>	<b>24,786</b>
<b>Sub total</b>		<b>9,884</b>	<b>1,454</b>	<b>5,870</b>	<b>17,208</b>	<b>33,094</b>	<b>7,942</b>	<b>21,652</b>	<b>62,688</b>	<b>11,206</b>	<b>6,665</b>	<b>5,502</b>	<b>23,373</b>	<b>103,269</b>

## Generalidades de las actividades en las seis líneas formativas

A partir de un análisis general de las seis líneas formativas y su relación con la oferta durante los cuatro años de estudio, podemos observar en la Figura 16 que la línea formativa en la que más se han impartido actividades de formación docente, es la denominada pedagogía y didácticas específicas y del conocimiento e información disciplinar con el 44.7% de la oferta; le sigue la línea de práctica docente, innovación y comunidades de práctica con el 22%; en tercer lugar la línea social, afectiva y ética, de comprensión, actitudes, estilos y personalidades docentes con el 20.4%; en cuarto sitio la línea Cultura Digital con el 7.2%; mientras que las líneas de sistematización, evaluación e investigación, así como de gestión y liderazgo educativo e institucional, representaron el 4.9% y el 0.7% respectivamente de toda la oferta formativa.

Figura 16. *Actividades de formación docente por líneas formativas*



## Actividades para las seis líneas formativas 2018-2021

Parte esencial del presente diagnóstico es identificar qué líneas formativas atendieron las actividades de formación que impartieron las entidades y dependencias universitarias. En la Tabla 6, se aprecia de forma general los diversos incrementos o decrementos en el número de actividades por modalidad de impartición para las seis líneas formativas. En el año 2018 se registró el menor número de actividades ofertadas, el año 2019 registró un incremento de poco más de doscientos eventos formativos con relación al año anterior al igual que del año 2019 al 2020; hacia el tercer trimestre de 2021 se registró un decremento de poco más de cien actividades.

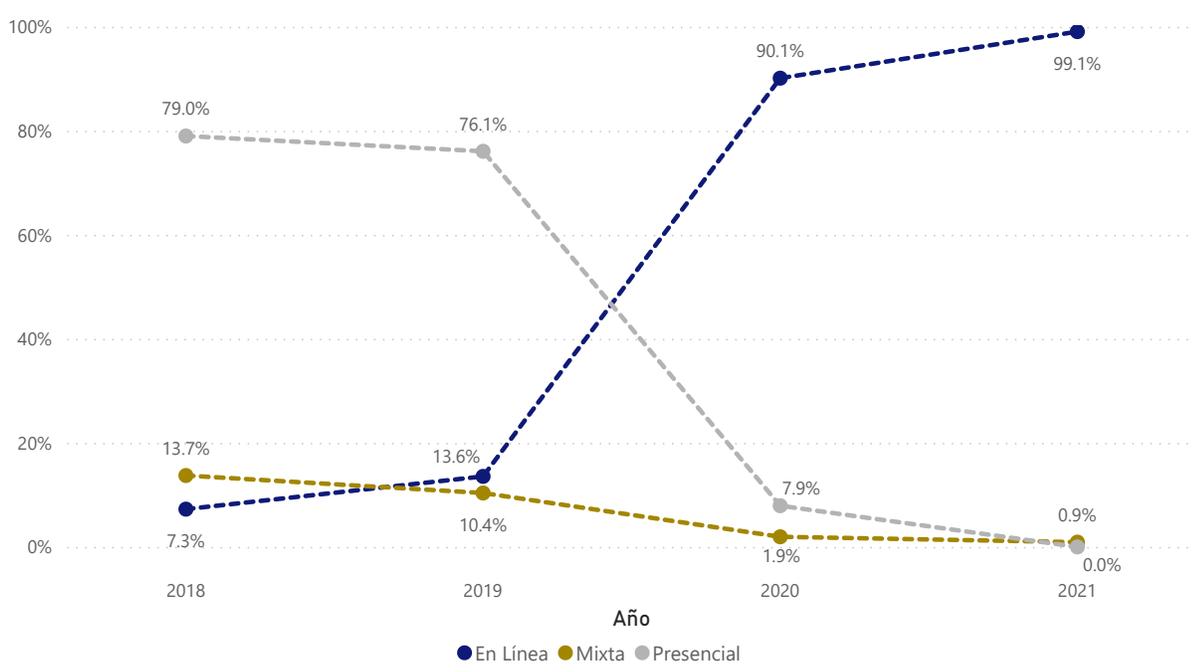
Tabla 6. *Actividades de Formación Docente en las seis líneas formativas por cada modalidad*

Año	En Línea	Mixta	Presencial	Total
2018	73 (7.3%)	138 (13.7%)	794 (79.0%)	<b>1,005</b>
2019	174 (13.6%)	133 (10.4%)	976 (76.1%)	<b>1,283</b>
2020	1,388 (90.1%)	30 (1.9%)	122 (7.9%)	<b>1,540</b>
2021	1,401 (99.1%)	13 (0.9%)	0 (0.0%)	<b>1,414</b>
<b>Total</b>	<b>3,036 (57.9%)</b>	<b>314 (6.0%)</b>	<b>1,892 (36.1%)</b>	<b>5,242 (100%)</b>

Haciendo un análisis de las actividades y las diversas modalidades de impartición, se puede observar que en el año 2018 las modalidades en línea o mixta, para las diversas líneas formativas, presentaron la menor oferta con el 7.3% y 13.7% respectivamente, mientras que la modalidad presencial representó el 79% de toda la oferta en este mismo año. Para el año 2019, las modalidades en línea y mixta tienen un comportamiento similar entre sí en cuanto a la oferta de actividades formativas, la modalidad en línea representó el 13.6%, la mixta representó el 10.4% mientras que la modalidad presencial atendió el 76.1%.

Para el año 2020 la oferta en la modalidad presencial registró una baja significativa con relación al año anterior representando únicamente el 7.9% de la oferta de formación, la modalidad mixta disminuyó a tan sólo el 1.9%, mientras que a través de la modalidad en línea se ofertó el 90.1% de las actividades para este año. Por otro lado, hasta el tercer trimestre del año 2021, en la modalidad en línea se ofreció prácticamente toda la oferta formativa con el 99.1%, mientras que la modalidad mixta representó únicamente el 0.9%; en cuanto a la modalidad presencial, hasta el tercer trimestre del 2021, ésta no ofertó actividades formativas para el profesorado, Figura 17.

Figura 17. *Porcentaje de las actividades de formación docente en las seis líneas formativas por cada modalidad*



## Actividades para cada línea formativa en cada modalidad

Al analizar cada una de las líneas formativas y las modalidades de impartición en las que se ofrecieron actividades del año 2018 al tercer trimestre del año 2021, se observa que sólo tres de las seis líneas formativas, registraron la mayor cantidad de actividades durante el periodo. Es importante señalar que la línea de **pedagogía y didáctica** es en la que más actividades se ofrecieron, entre ésta y la que se ubica en segundo lugar denominada **práctica docente, innovación y comunidades de práctica** la diferencia es del 50%. Otro aspecto a resaltar, es que en las líneas **socioemocional, práctica docente innovación y comunidades de práctica, así como cultura digital**, del año 2019 al 2020 tuvieron un crecimiento importante en cuanto a la oferta formativa. En cuanto a la línea orientada a la formación en **gestión y liderazgo educativo e institucional**, a lo largo del periodo de estudio es en la que menos se ha incidido institucionalmente. Finalmente, es importante destacar cómo se han invertido las modalidades de impartición para la oferta formativa, mientras que en los años 2018 y 2019 las modalidades mixta y en línea no fueron lo medios que privilegiaron la formación de los docentes, ambas modalidades cobraron relevancia en los años 2020 y 2021, *Tabla 7*.

Tabla 7. *Actividades por línea formativa en cada modalidad*

Línea formativa	Pedagogía y didáctica.				Sistematización, evaluación e investigación.				Socioemocional y ética.			
	Año	En Línea	Mixta	Presencial	Sub Total	En Línea	Mixta	Presencial	Sub Total	En Línea	Mixta	Presencial
2018	20	68	412	<b>500</b>	6	15	62	<b>83</b>	22	5	112	<b>139</b>
2019	82	56	490	<b>628</b>	12	11	57	<b>80</b>	36	7	228	<b>271</b>
2020	478	8	62	<b>548</b>	45	6	3	<b>54</b>	287	3	27	<b>317</b>
2021	656	10	0	<b>666</b>	41	0	0	<b>41</b>	344	0	0	<b>344</b>
<b>Total</b>	<b>1,236</b>	<b>142</b>	<b>964</b>	<b>2,342</b>	<b>104</b>	<b>32</b>	<b>122</b>	<b>258</b>	<b>689</b>	<b>15</b>	<b>367</b>	<b>1,071</b>

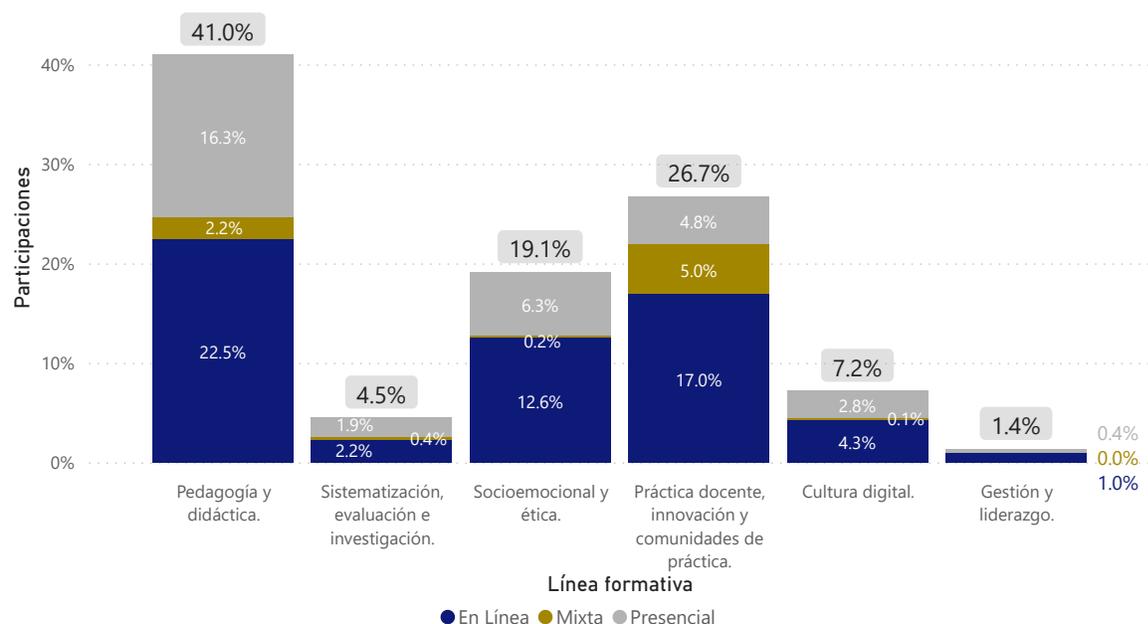
Línea formativa	Práctica docente, innovación y comunidades de práctica.				Cultura digital.				Gestión y liderazgo.				Total
	Año	En Línea	Mixta	Presencial	Sub Total	En Línea	Mixta	Presencial	Sub Total	En Línea	Mixta	Presencial	
2018	25	43	149	<b>217</b>	0	7	54	<b>61</b>	0	0	5	<b>5</b>	<b>1,005</b>
2019	37	56	142	<b>235</b>	7	3	52	<b>62</b>	0	0	7	<b>7</b>	<b>1,283</b>
2020	394	11	20	<b>425</b>	168	2	8	<b>178</b>	16	0	2	<b>18</b>	<b>1,540</b>
2021	274	3	0	<b>277</b>	77	0	0	<b>77</b>	9	0	0	<b>9</b>	<b>1,414</b>
<b>Total</b>	<b>730</b>	<b>113</b>	<b>311</b>	<b>1,154</b>	<b>252</b>	<b>12</b>	<b>114</b>	<b>378</b>	<b>25</b>	<b>0</b>	<b>14</b>	<b>39</b>	<b>5,242</b>

En términos generales, el comportamiento de las actividades, presenta aumentos en las modalidades en línea y mixta para los años 2020 y 2021 en las seis líneas. Particularmente 2020 es el año en el que los aumentos en la oferta se presentan para todas las líneas formativas y para las modalidades en línea y mixta.

## Generalidades de las participaciones en las seis líneas formativas

En concordancia con los aumentos o disminuciones en la oferta de actividades, las participaciones de las y los docentes también presentan un comportamiento similar; en la Figura 18, se observa que la línea de formación orientada a la pedagogía y didácticas específicas y del conocimiento e información disciplinar, registró el mayor número de participaciones con el 41%; en segundo lugar, la línea formativa práctica docente, innovación y comunidades de práctica, acumuló el 26.7%; en tercera posición la línea social, afectiva y ética, de comprensión, actitudes, estilos y personalidades docentes con 19.1% de las participaciones; la línea de formación orientada a la cultura digital contó con el 7.2%, en tanto que las líneas de sistematización, evaluación e investigación de la práctica docente y el aprendizaje, así como la de gestión y liderazgo educativo e institucional, registraron participaciones del 4.5% y 1.4% respectivamente.

Figura 18. *Participaciones por línea formativa*



## Participaciones para las seis líneas formativas 2018 a 2021

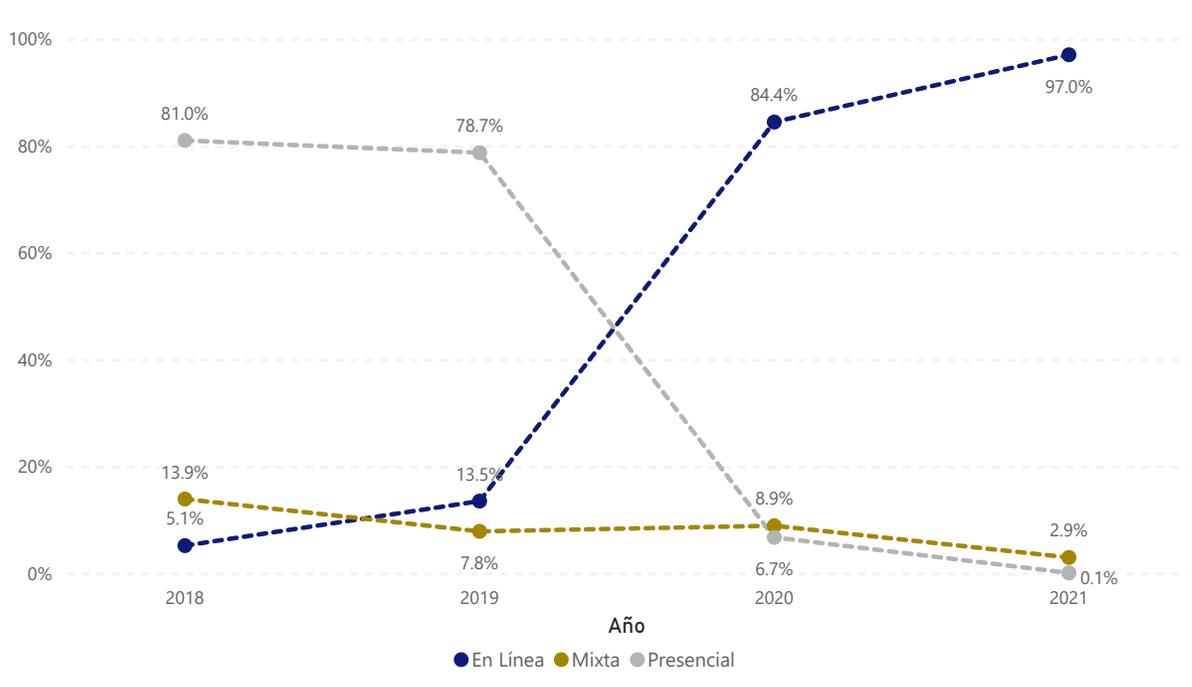
Revisando las participaciones por año y su relación con las modalidades de impartición, durante 2018 se registró el menor número de participaciones a lo largo del periodo de estudio y en el año 2019, aumentaron las participaciones en poco más de siete mil con relación al año previo. Por su parte, hacia el 2020 se registró el mayor crecimiento en las participaciones de los docentes con más de dieciséis mil; es probable que este crecimiento se explique debido a la necesidad de los profesores por contar con herramientas y recursos para enfrentar la educación remota de emergencia. Hacia el tercer trimestre del año 2021, se presentó un decremento de poco más de doce mil participaciones respecto del año previo, Tabla 8. Es importante mencionar que estos datos agrupan a las seis líneas formativas reportadas por las entidades y dependencias participantes en todos los niveles educativos de la UNAM.

Tabla 8. *Participaciones en las seis líneas formativas por cada modalidad*

Año	En Línea	Mixta	Presencial	Total
2018	944 (5.1%)	2,546 (13.9%)	14,873 (81.0%)	<b>18,363</b>
2019	3,428 (13.5%)	1,986 (7.8%)	20,016 (78.7%)	<b>25,430</b>
2020	35,651 (84.4%)	3,743 (8.9%)	2,823 (6.7%)	<b>42,217</b>
2021	29,222 (97.0%)	881 (2.9%)	10 (0.1%)	<b>30,113</b>
<b>Total</b>	<b>69,245 (59.6%)</b>	<b>9,156 (7.9%)</b>	<b>37,722 (32.5%)</b>	<b>116,123 (100%)</b>

En cuanto a las participaciones por año, durante 2018, las participaciones en la modalidad presencial representaron el 81% del total en ese año, mientras que las modalidades mixta y en línea representaron el 13.9% y el 5.1% respectivamente. Para el año 2019, la tendencia es similar en cuanto a la modalidad presencial, la cual representó el 78.7% de las participaciones totales, la modalidad mixta 7.8%, mientras que la modalidad en línea se incrementó al 13.5%. Por lo que respecta al año 2020, cobra relevancia la modalidad en línea representando el 84.4% de las participaciones, la modalidad mixta alcanzó el 8.9% mientras que la modalidad presencial cayó hasta el 6.7%. El año 2021 registró una baja en las participaciones totales con relación al año anterior, no obstante el porcentaje en la modalidad en línea subió al 97%, las participaciones en la modalidad mixta bajaron al 2.9% y la modalidad presencial redujo las participaciones a tan solo el 0.1%, Figura 19.

Figura 19. *Porcentaje de las participaciones en las seis líneas formativas por modalidad*



## Participaciones por línea formativa en cada modalidad

Haciendo un recuento de las participaciones en cada línea formativa y las modalidades de impartición en las que se registraron las y los docentes universitarios en el periodo de estudio, las seis líneas tienen comportamientos diferenciados, particularmente en los años 2018 y 2019 ambos concentran las participaciones en la modalidad presencial y en menor medida en las modalidades mixta y en línea. Para los años 2020 y 2021, en concordancia con el comportamiento de la oferta, la mayor parte de las participaciones se ubicaron en la modalidad en línea y mixta registrándose un decremento sustancial en la modalidad presencial, Tabla 9.

**Tabla 9. Comportamiento de las participaciones en actividades de formación docente en relación con las seis líneas formativas**

Línea formativa	Pedagogía y didáctica.				Sistematización, evaluación e investigación.				Socioemocional y ética.			
	Año	En Línea	Mixta	Presencial	Sub Total	En Línea	Mixta	Presencial	Sub Total	En Línea	Mixta	Presencial
2018	478	1,092	8,356	<b>9,926</b>	67	256	1,023	<b>1,346</b>	187	100	1,939	<b>2,226</b>
2019	2,404	1,002	9,530	<b>12,936</b>	129	129	994	<b>1,252</b>	316	144	4,699	<b>5,159</b>
2020	15,332	136	1,078	<b>16,546</b>	1,086	50	217	<b>1,353</b>	4,866	40	699	<b>5,605</b>
2021	7,912	278	10	<b>8,200</b>	1,303	0	0	<b>1,303</b>	9,230	0	0	<b>9,230</b>
<b>Total</b>	<b>26,126</b>	<b>2,508</b>	<b>18,974</b>	<b>47,608</b>	<b>2,585</b>	<b>435</b>	<b>2,234</b>	<b>5,254</b>	<b>14,599</b>	<b>284</b>	<b>7,337</b>	<b>22,220</b>

Línea formativa	Práctica docente, innovación y comunidades de práctica.				Cultura digital.				Gestión y liderazgo.				Total
	Año	En Línea	Mixta	Presencial	Sub Total	En Línea	Mixta	Presencial	Sub Total	En Línea	Mixta	Presencial	
2018	212	1,032	2,249	<b>3,493</b>	0	66	1,207	<b>1,273</b>	0	0	99	<b>99</b>	<b>18,363</b>
2019	434	686	2,910	<b>4,030</b>	145	25	1,615	<b>1,785</b>	0	0	268	<b>268</b>	<b>25,430</b>
2020	12,219	3,485	388	<b>16,092</b>	1,684	32	404	<b>2,120</b>	464	0	37	<b>501</b>	<b>42,217</b>
2021	6,835	603	0	<b>7,438</b>	3,210	0	0	<b>3,210</b>	732	0	0	<b>732</b>	<b>30,113</b>
<b>Total</b>	<b>19,700</b>	<b>5,806</b>	<b>5,547</b>	<b>31,053</b>	<b>5,039</b>	<b>123</b>	<b>3,226</b>	<b>8,388</b>	<b>1,196</b>	<b>0</b>	<b>404</b>	<b>1,600</b>	<b>116,123</b>

La tabla muestra que la línea orientada a la pedagogía y didácticas específicas y del conocimiento e información disciplinar, concentró el mayor número de participaciones a lo largo del periodo. En el caso de la línea dirigida a la práctica docente, innovación y comunidades de práctica, en particular el año 2020 registró el mayor número de participaciones docentes y en específico en las modalidades en línea y mixta. Ambas líneas formativas, también en este año 2020, registraron participaciones por arriba de las dieciséis mil lo cual guarda relación con las necesidades formativas de los profesores.

Para la línea social, afectiva y ética, de comprensión, actitudes, estilos y personalidades docentes, es de destacar que el año 2021 registró el mayor número de participaciones docentes, llama la atención que es la única línea que en este año tuvo un incremento sustancial ya que los incrementos en el resto de las líneas se dan del año 2019 al 2020, esta causa se puede explicar a partir de que las y los profesores universitarios han desarrollado docencia remota a lo largo de tres semestres continuos, por lo que es probable que tengan agotamiento físico y emocional, situaciones que los han llevado a buscar actividades formativas que los ayuden a mitigar estas condiciones.

En cuanto a la línea cultura digital, en los años 2018 y 2019 las participaciones se concentraron mayoritariamente en la modalidad presencial, para el año 2019 la modalidad en línea tomó relevancia. Para los años 2020 y 2021 en esta misma línea formativa las participaciones se concentraron en la modalidad en línea.

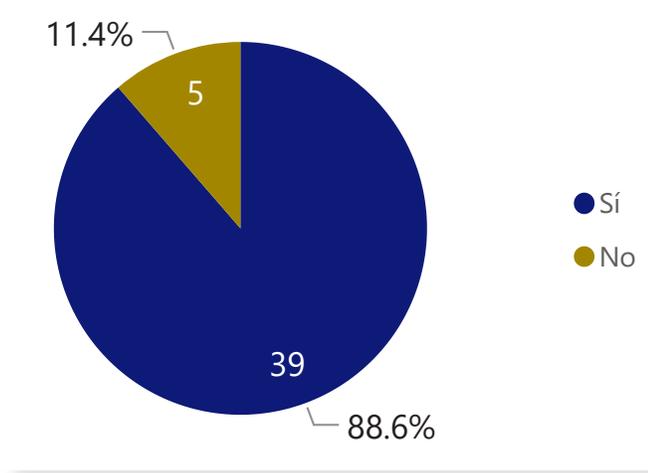
Finalmente, la línea orientada a la gestión y liderazgo educativo e institucional, durante los años 2018 y 2019 registraron participaciones únicamente en la modalidad presencial. Para el año 2020, la mayor cantidad de participaciones se registró en la modalidad en línea y con un número mínimo en la modalidad presencial, mientras que para el tercer trimestre del año 2021, las participaciones en esta línea formativa fueron únicamente en la modalidad en línea.

### 3.3. Evaluación de las actividades de formación docente

De las 44 entidades y dependencias que reportaron desarrollar actividades de formación docente, el 86% evalúa estas tareas y los medios que emplean para realizarla son: cuestionarios, formularios, encuestas de satisfacción, rúbricas, pre y post-test; informes de actividades anuales; también se emplean materiales o plataformas externos a la entidad o dependencia tales como la plataforma del Programa de Actualización y Superación Docente (PASD) de la Dirección General Asuntos del Personal Académico (DGAPA); o bien, con los resultados de las evaluaciones del desempeño del profesorado coordinado por la CUAIEED.

La Figura 20 muestra que el 11.4% indicó no evaluar las actividades y describió que las razones para no hacerlo son porque las actividades de formación docente no tienen valor curricular o bien, porque no tienen un instrumento específico. En otro caso, se indicó que al no realizar una evaluación se retoman las observaciones emitidas en la plataforma GeDGAPA.

Figura 20. *Evaluación de la formación docente*



El uso que las entidades y dependencias dan a los resultados de la evaluación de las actividades de formación docente son, como se muestra en la Figura 21, en mayor porcentaje, para la toma de decisiones con el propósito de mejorar los programas de formación, seguida de la detección de necesidades formativas y finalmente para el reconocimiento, acreditaciones o certificaciones académicas.

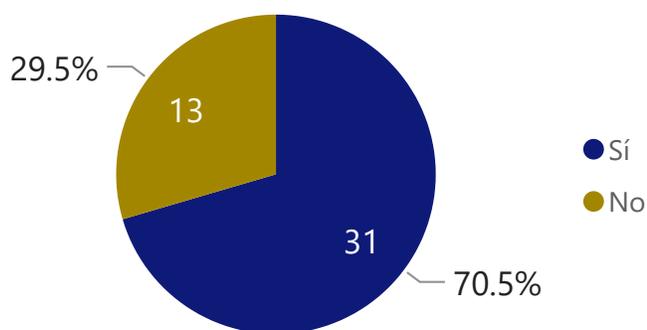
Figura 21. *Uso de los resultados de evaluación*



### 3.4. Producción académica relacionada con la formación docente

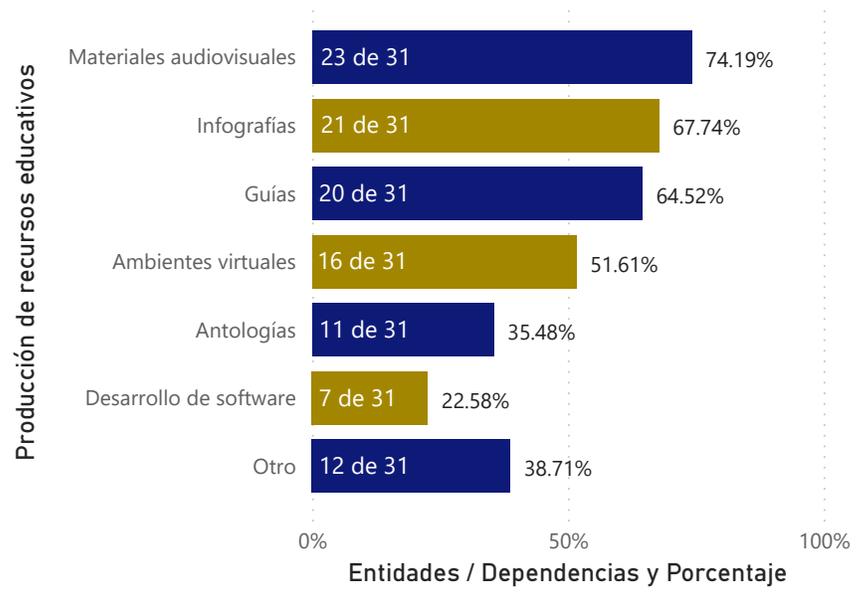
Con respecto a la producción de recursos educativos para la impartición de actividades de formación docente, se muestra en la Figura 22, con la información de 44 entidades y dependencias universitarias, que el 70.5% ha producido recursos educativos.

Figura 22. *Producción de recursos educativos*



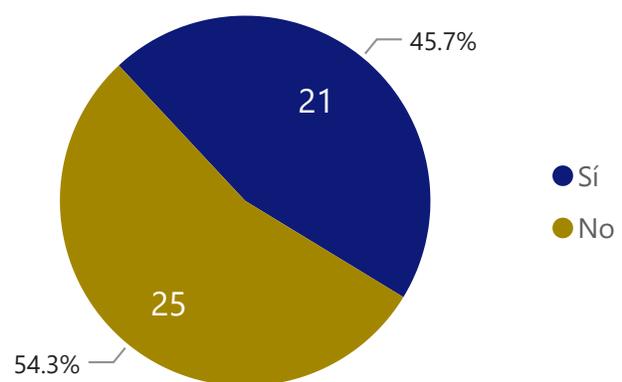
De las 31 entidades y dependencias que han producido recursos educativos, la Figura 23 muestra que el 74.1% señaló que han sido materiales audiovisuales, el 67.7% indicó la elaboración de infografías y el 64.5% guías. Respecto a los ambientes virtuales los ha producido el 51.6%; el 35.4% antologías y el 22.5% han desarrollado software, mientras que el 38.7% ha producido otros recursos como manual para reactivos, repositorio de secuencias didácticas, resúmenes de documentos así como tutoriales escritos y en vídeo, documentos para contenido específico o bien manuales para laboratorios y presentaciones.

Figura 23. *Tipo de recursos educativos producidos*



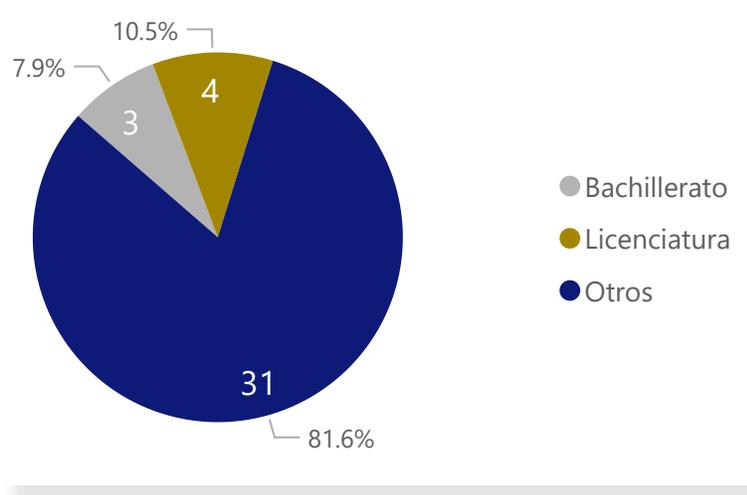
Con respecto a la producción académica, la Figura 24 muestra que el 45.7% ha generado productos relacionados con la formación docente tales como artículos y libros académicos, aulas virtuales en Moodle, bancos digitales, cuadernos de trabajo, cursos de actualización, diseño y desarrollo de programas de diplomados, encuentros académicos, e-books, instructivos, manuales, memorias, paquetes didácticos, ponencias, *problemarios*, programas de formación docente y reportes de investigación, secuencias didácticas, series de problemas y videos.

Figura 24. *Entidades que reportaron productos académicos relacionados con la formación docente*



Las 21 entidades y dependencias que han generado productos académicos, reportaron 38 referencias bibliográficas de las cuales 4 son de nivel licenciatura, 3 del bachillerato, 28 del Instituto de Investigaciones sobre la Universidad y la Educación (IISUE), 1 de la Coordinación para la Igualdad de Género (CIGU) y 2 de la Coordinación de Universidad Abierta, Innovación Educativa y Educación a Distancia (CUAIEED) como se muestra en la Figura 25.

Figura 25. *Referencias bibliográficas relacionadas con la formación docente*

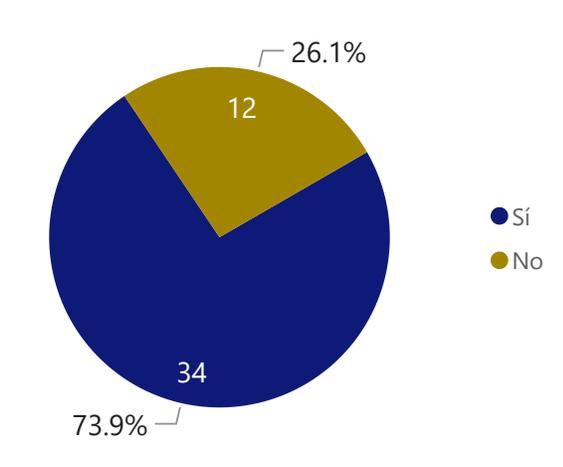


Al hacer una revisión de dichas referencias, encontramos que solamente 5 productos (13%) abordan completamente el tema de formación docente, el 16% aborda parcialmente el tema y el 71% se refiere a informes de actividades o bien a otros temas relacionados con la educación pero no con la formación docente.

### 3.5. Colaboración entre entidades

Un punto de interés son las colaboraciones que entidades y dependencias han tenido. La Figura 26 muestra que de las 46 entidades y dependencias que respondieron la encuesta, el 73.9% ha realizado una amplia variedad y tipo de actividades formativas en coordinación con otras instancias, la oferta incluyó cursos, diplomados, talleres, pláticas, conversatorios, jornadas de formación docente, encuentros, conferencias, minitalleres, MOOCs, reuniones académicas, seminarios, webinars, estancias académicas y congresos.

Figura 26. *Colaboración interinstitucional*



Como se puede observar en la Figura 26, las actividades de formación docente realizadas entre entidades y dependencias de la UNAM, es decir colaboración interna, asciende al 82.2%; mientras que el 17.8% se lleva a cabo con instancias externas como: instituciones públicas, Asociación Latinoamericana de Facultades y Escuelas de Contaduría (ALAFEC), Asociación Nacional de Facultades y Escuelas de Contaduría y Administración (ANFECA), Instituto Nacional de Geriátría, Instituto Nacional de Enfermedades Respiratorias (INER), Liceo Mexicano Japonés, Museo de las Constituciones, Preparatorias del Distrito Federal, Suprema Corte de Justicia de la Nación, Universidad Autónoma de Barcelona, Universidad Autónoma de Tamaulipas, Universidad CES Colombia, Universidad de Oviedo y la Universidad de Sao Paulo.

Finalmente, las 46 entidades y dependencias que contestaron el instrumento **están interesadas en participar en una red de formación docente de la UNAM**. Entre las razones que se exponen son: la posibilidad de compartir experiencias y recursos para la formación docente; generar una formación profesional; por la importancia que implica la formación docente para las entidades y dependencias; fomentar la participación en eventos organizados en otras entidades para una formación más amplia y diversa en temas y especialidades de otras disciplinas; complementar el quehacer de los docentes; conocer las iniciativas de otras entidades y establecer vínculos de colaboración; participar en la construcción de procesos que permitan generar una docencia igualitaria, incluyente y libre de violencia.

Otras razones mencionadas acerca del interés en participar en una red de formación son: enriquecer los cursos de formación; ampliar la gama de especialidades en las que se puede incidir para la formación de la comunidad universitaria; articular los esfuerzos de formación docente en la UNAM; identificar nuevas posibilidades de formación, promover la vinculación e intercambio con expertos; favorecer la innovación docente y mejorar la práctica educativa; identificar áreas de oportunidad; la profesionalización de la docencia es un tema central para la consolidación y el desarrollo de la educación en todos los niveles; establecer un programa integral de formación docente; mejorar los propios programas de formación docente; permitir la actualización e innovación de los programas que contribuyen a la formación; continuar la actualización de los docentes; la red sería un espacio para compartir materiales creados en las distintas instancias universitarias.

# 4. Resumen de hallazgos e implicaciones para la formación docente

## 4.1. Estructura académico-administrativa que gestiona las actividades de formación docente

### Resumen de hallazgos

Si bien la mayoría de las entidades realiza actividades para formar a los docentes, solamente la mitad (54.3%) cuenta con un programa de formación docente; estos programas o actividades son responsabilidad del nivel jerárquico de Secretaría (52.2%) y Jefaturas de Departamento (27.7%). El 48% del personal que gestiona directamente los programas o actividades de formación docente tiene un máximo de dos años en esta actividad.

Solamente el 43.5% de las entidades y dependencias cuenta con espacios exclusivos para la formación de docentes y refirió que los espacios que suelen usar son: aulas de usos múltiples, aulas magnas, auditorios y laboratorios.

Las actividades de formación son financiadas por diversas fuentes: principalmente del Programa de Apoyo para la Superación Docente (PASD-DGAPA) en un 73.9%, también mediante recursos propios con un 50%; finalmente, recurren a otras fuentes de apoyo, como profesores que no cobran o bien convenios con otras entidades y dependencias en un 30.4%

### Implicaciones para la formación docente

Las escuelas y entidades son conscientes de la necesidad de ofrecer oportunidades de formación a los docentes aunque muchas no cuentan con un programa; convendría que las entidades y dependencias elaboren recomendaciones para estructurar un programa de formación.

Debido a que buena parte del personal a cargo de gestionar la formación tiene poco tiempo en el cargo (dos años), es oportuno sensibilizar a directivos para promover continuidad de los responsables de la formación docente, para aprovechar la experiencia y aprendizaje obtenidos y se mantenga la memoria de las experiencias.

Es importante promover espacios exclusivos para la formación docente. Además de la utilidad práctica de contar con espacios dedicados al aprendizaje de los docentes, se otorga un valor simbólico a esta actividad: se transmite el mensaje de que un docente es un profesional

que sigue preparándose en docencia, que constantemente adquiere nueva información, para poder compartir mejor con sus estudiantes.

Dado que el PASD está enfocado a la actualización disciplinar, convendría explorar la pertinencia de un programa institucional que atienda exclusivamente a la formación docente, que pueda abarcar otras líneas formativas que contribuyan al desarrollo del profesorado.

## 4.2. Diagnóstico y caracterización de las actividades de formación docente

### Resumen de hallazgos

Las entidades y dependencias suelen realizar un diagnóstico de necesidades de formación docente (90%), empleando diversos recursos tales como: sugerencias de los docentes, cuestionarios, avances programáticos, solicitudes específicas de autoridades de los colegios académicos; este diagnóstico se realiza de manera anual (45%) o bien semestral (32.5%).

En cuanto al tipo de formación académica que se ofrece a los docentes, se presenta con mayor frecuencia los cursos-taller (97.7%) y los cursos (95.5%). Con menor frecuencia se ofrecen debates, panel de expertos, mesas redondas.

De acuerdo a la categorización de las etapas formativas, las actividades y programas de formación durante los años 2018 a 2021 se han dirigido a las etapas de Formación y desarrollo de docentes en servicio (55%), Profesionalización de la práctica docente (25%) y la Formación inicial y de inserción (20%).

El número de participaciones en la etapa de Formación y desarrollo de docentes en servicio se incrementó en un 118% en el 2020 (23,475) con respecto a las participaciones en 2018 (10,738).

A pesar de los incrementos señalados, las participaciones docentes disminuyeron en 2021 con respecto a 2020: *Formación inicial y de inserción*: de 7,464 a 4,376 (-41%); *Formación y desarrollo de docentes en servicio*: de 23,475 a 15,753 (-33%); y *Profesionalización de la práctica docente*: de 11,714 a 4,657 (-60.24%)

Las actividades ofertadas por líneas formativas se dirigieron principalmente a Pedagogía, didáctica e información disciplinar (34.7%), seguida por Innovación y comunidades de práctica (22%) y la Social, afectiva y ética (20.4%).

El número de participaciones docentes se incrementaron en 2020 con respecto al 2018 en tres Líneas: Práctica docente e innovación: de 3,493 a 16,092 (+360%), Social, afectiva y ética: de 2,226 a 5,605 (+151%), y Pedagogía y didáctica: de 9,926 a 16,546 (+66.69%).

Considerando el número de participaciones por línea formativa, se observó un incrementó en 2021 con respecto a 2020 en las líneas: *Social, afectiva y ética*: de 5,605 a 9,230 (+64%); *Cultura digital*: de 2,120 a 3,210 (+51.4%), y *Gestión y liderazgo*: de 501 a 732 (+46%).

En el mismo periodo, se observó un descenso en las participaciones de los docentes en el resto de las líneas: *Pedagogía y didáctica*: de 16,546 a 8,200 (-50%); *Práctica docente e innovación*: de 16,092 a 4,438 (-46.2%); y *Sistematización, evaluación e investigación*: de 1,353 a 1,303 (-4%).

## Implicaciones para la formación docente

Las entidades y dependencias otorgan gran importancia a la realización de diagnósticos de necesidades formativas. Sería conveniente crear sugerencias para la elaboración de dichos diagnósticos.

Si bien los cursos y cursos-taller son modalidades ampliamente aceptadas, sería recomendable promover otro tipo de eventos formativos como el acompañamiento entre pares, MOOC o modalidades autogestivas.

Es importante hacer una reflexión sobre la oferta y necesidades de los docentes en las etapas formativas de Profesionalización de la práctica docente y finalmente en la etapa de Formación inicial y de inserción cuyas participaciones se han mantenido a la baja en los últimos cuatro años.

Es alentador saber que los docentes se han abierto a la posibilidad de una formación en la modalidad en línea.

La disminución de las participaciones de los docentes durante 2021 podría explicarse por diferentes razones: por una parte, este diagnóstico abarcó hasta el 3er. trimestre de 2021, lo que no permitió recoger datos del último trimestre del año; también pudo haber sucedido que los profesores hayan adquirido herramientas para el desarrollo de su práctica y ya no consideraron importante seguir tomando cursos; es también factible que la comunidad académica se encuentre agotada por el proceso de adaptación a la nueva realidad, y el inscribirse a cursos les demande mayor esfuerzo. Estas circunstancias recuerdan la necesidad de otorgar reconocimiento o incentivo a quienes realizan esfuerzos por formarse en las distintas modalidades existentes.

Es importante fortalecer la oferta en cuanto a las líneas formativas de *Sistematización, evaluación e investigación*, para que los docentes puedan compartir el conocimiento generado en los procesos de adaptación a la nueva realidad y para el futuro; *Cultura digital* para apoyar las prácticas educativas de manera permanente, debido a que el trabajo a distancia ha sido incorporado ampliamente; finalmente *Gestión y liderazgo* para desarrollar habilidades en las y los docentes como líderes y gestores de los procesos de enseñanza-aprendizaje.

Por otra parte, el incremento en la participación en la línea socioafectiva puede ser consecuencia del grado de agotamiento emocional de los docentes. La cultura digital representa un gran desafío, considerando la variedad de plataformas y programas que existen, sobre todo para aquellos profesores con mayor tiempo ejerciendo la docencia, además de los eventos vitales estresantes experimentados tanto por docentes como por estudiantes.

## 4.3. Evaluación de las actividades de formación docente

### Resumen de hallazgos

El 88.6% de las entidades y dependencias realiza evaluación de la formación y de ellas, el 41% lo emplea para mejorar la formación. Se utilizan cuestionarios, formularios, encuestas de satisfacción, rúbricas, pre y post-test; informes de actividades anuales.

### Implicaciones para la formación docente

La evaluación de las actividades es frecuente, lo cual realimenta al programa de formación y otorga acreditaciones a los docentes. Valdría la pena consensuar un modelo de evaluación y sus lineamientos basados en los resultados de las actividades formativas y su impacto, incluso elaborar instrumentos de evaluación ex profeso; además, sería conveniente contar con algún método eficaz para registrar la información obtenida de la evaluación de manera sistemática y así emplearla en la toma de decisiones, considerando que este proceso recurrente puede ser anual o incluso semestral.

## 4.4. Producción académica relacionada con la formación docente

### Resumen de hallazgos

El 70% de las entidades y dependencias indicó haber producido recursos educativos, tales como materiales audiovisuales, infografías y guías. El 46% de las entidades y dependencias reportó haber desarrollado productos académicos.

Del año 1989 a 2021 (32 años), se reportaron 5 productos (13% del total reportado) que abordan completamente el tema de formación docente. El 16% abarca solamente de manera parcial el tema de la formación docente.

### Implicaciones para la formación docente

Sería conveniente crear un espacio digital en el cual se alojen los recursos producidos por las entidades y dependencias para su difusión y uso.

La falta de productos académicos sobre la formación docente hace pensar la necesidad de impulsar la generación de materiales y recursos abiertos. Lo anterior impactaría favorablemente, en los procesos de evaluación institucional.

La falta de información en la productividad académica puede obedecer también a que los responsables de las tareas de Formación Docente desconocen la producción académica y por ello no la reportan; conviene desarrollar la producción en formatos electrónicos y ponerla a disposición de la comunidad en sitios fácilmente localizables.

## 4.5. Colaboración entre entidades

### Resumen de hallazgos

La mayoría de las entidades y dependencias ha colaborado con otras instituciones para llevar a cabo actividades de formación docente (74%). El 82% de esas instituciones son entidades y dependencias de la UNAM.

Todas las entidades y dependencias participantes están de acuerdo en participar en una red de formación docente de la UNAM por diversas razones: buscar colaboraciones con otras entidades o dependencias que les permitan una mayor formación en diversos temas; conocer las iniciativas de otras entidades y establecer vínculos de colaboración; participar en la construcción de procesos que permitan generar una docencia igualitaria, incluyente y libre de violencia para mejorar los propios programas de formación docente.

### Implicaciones para la formación docente

La formación docente suele sostenerse a partir de los recursos de la propia Universidad, ello muestra la diversidad de temas formativos que pueden encontrarse al interior de la institución, pero también puede representar una limitación al no incluir otras perspectivas de ver la formación de los docentes.

Las entidades y dependencias desean colaborar entre sí; este intercambio puede contribuir a aminorar las curvas de aprendizaje sobre la gestión de la formación docente, pues como se dijo anteriormente, una gran cantidad de responsables de ésta tienen, cuando más, dos años en funciones. La ampliación de la oferta académica, la producción y difusión de conocimiento sobre los procesos de formación docente puede verse enriquecida.

# 5. Referencias

- Centro de Formación y Profesionalización Docente de la UNAM [CFOP]. (2021). Documento de trabajo: Lineamientos generales para la presentación de propuestas académicas para la Formación Docente y Educación Continua, México: Subdirección del Centro de Formación y Profesionalización para el Desarrollo Académico. CUAIEED-UNAM.
- Coordinación de Desarrollo Educativo e Innovación Curricular [CODEIC] (2019). Documento de trabajo: Orientaciones Generales para la Formación y Profesionalización Docente en la UNAM, México: CODEIC, UNAM.
- Dirección General de Planeación [DGP-UNAM]. (2021). Agenda Estadística UNAM 2021. Disponible en: <https://www.planeacion.unam.mx/Agenda/2021/disco/index.html>
- Graue, E. L., (2017). Plan de Desarrollo Institucional 2015-2019. México: Universidad Nacional Autónoma de México. Disponible en: <http://www.rector.unam.mx/doctos/PDI-2015-2019.pdf>
- Graue, E. L., (2020). Plan de Desarrollo Institucional 2019-2023. México: Universidad Nacional Autónoma de México. Disponible en: <https://www.rector.unam.mx/doctos/PDI2019-2023.pdf>
- Sánchez, M., & Martínez, A. M. (coords.) (2019). Formación Docente de la UNAM: Antecedentes y la voz de su profesorado. México: Universidad Nacional Autónoma de México. Disponible en: [https://cuaieed.unam.mx/descargas/investigacion/Formacion-docente-en-la-UNAM\\_AR.pdf](https://cuaieed.unam.mx/descargas/investigacion/Formacion-docente-en-la-UNAM_AR.pdf)

